

# Department of Distance and Continuing Education University of Delhi



**B. A. (Hons.) Political Science**

**Semester-I**

**Course Credits - 4**

**Discipline Specific Core Course (DSC-1)**

**UNDERSTANDING POLITICAL THEORY**

As per the UGCF - 2022 and National Education Policy 2020

---

*Editorial Board*

***Dr. Mangal Deo***  
***Dr. Shakti Pradayani Rout***  
***Dr. Sudhir Kumar Parida***

---

*Content Writers*

***Shalini Singh, Mitalee Mahapatra,***  
***Divyangna Sharma, Meena Kumari,***

**© Department of Distance and Continuing Education**

**1st edition: 2022**

**E-mail:** ddceprinting@col.du.ac.in  
politicalscience@col.du.ac.in

**Published by:**

Department of Distance and Continuing Education under  
the aegis of Campus of Open Learning, University of Delhi

**Printed by:**

School of Open Learning, University of Delhi

## ***Table of Contents***

**Course Introduction: Understanding Political Theory**

**ii**

<b>Sl. No.</b>	<b>Title</b>	<b>Writer</b>	<b>Pg. No.</b>
<b>Unit-1</b>	What is Politics: Theorizing the 'Political'	Shalini Singh	01
<b>Unit-2</b>	Approaches to Political Theory: Normative, Historical and Empirical	Mitalee Mahapatra	12
<b>Unit-3</b>	Traditions of Political Theory: Liberal, Marxist, Anarchist, and Conservative	Divyangna Sharma	24
<b>Unit-4</b>	Critical Perspectives in Political Theory: Feminist and Postmodern	Meena Kumari	44
<b>Unit-5</b>	The Idea of Political Community: Political Obligation	Mitalee Mahapatra	59

## **Unit 1**

# **WHAT IS POLITICS: THEORIZING THE ‘POLITICAL’**

**Shalini Singh**  
Assistant Professor  
Janki Devi Memorial College  
University of Delhi

## **STRUCTURE**

- 1.1 Learning Objectives
- 1.2 Introduction
- 1.3 Theorizing the ‘Political’
  - 1.3.1 The Political is not Social
  - 1.3.2 The Conception of Moral
  - 1.3.3 The Political is Moral
  - 1.3.4 The Political is the State
- 1.4 Summary
- 1.5 Self-Assessment Questions
- 1.6 Bibliography

## **1.1 LEARNING OBJECTIVES**

After reading this unit, we will be able:

- To comprehend the concept of Political
- To distinguish between social, political, and moral
- To understand the role of the state in relation to politics

## **1.2 INTRODUCTION**

Politics is used as the science and art of Government. It deals with the issue of public affairs and governance. Two words that are used in correlation with the word and are also instrumental in shaping the meaning of the world are government and public affairs. The two



in turn are themselves related, where the government has to deal with the public affairs. This understanding is a very broad notion and does not give a concrete and compartmentalized understanding of the word politics. Politics as a term has been widely discussed and debated upon. A common understanding of 'What is Politics' has not been agreed upon. However, it is a realm that has been understood in some way or the other, by every individual. One cannot be devoid of an opinion on the essence of what is actually politics? There can be diverse opinions and often opinions that are at loggerheads, but by the essence of being a human, one is bound to think about the realm of politics. The expanse of politics is wide and can range from one's existence, to its nature of being a human, a social being, and a political creature. The expanse goes beyond the virtue of existence to one's social and political identity.

### **1.3 THEORIZING THE 'POLITICAL'**

Politics has been defined by various scholars. Harold J Laswell defines Politics as the idea of Who gets what, when and how? His idea advocates the rights of citizens and institutional procedure of the state in granting the rights of the people. David Easton describes Politics as the 'authoritative allocation of values for a society'. His conception of values talks about a set of values that is broadly agreed upon by the state to adhere to. The idea of core values that guide the state is inherent in the idea of politics. The idea of value, Easton talks about can be anything that is valued by the society, ideology, goal, social ranking or any core essence that is deemed as the benchmark for carrying out governance. The term value is a dependent variable and can be allocated a character as per the requirements, demand or preferences. Bernard Crick defines politics as a distinctive form of rule where people come together through institutional mechanism to deliberate and resolve differences to articulate public policy for the common good. The proposition of Bernard Crick, lays emphasis on the idea of reconciliation, bargaining and shared understanding. The culmination of the aforesaid understanding is manifested in the policies formulated by the State. Seemingly, Politics comes across as an idea that falls within the juxtaposition of state and society. The state often resonates with the government and the society with the group of individuals. The two are linked by the idea of governance, which in turn is linked by the aspects of politics. However, the idea of politics disintegrates the basic concept of State and Society. The cardinal distinction between the two is usually overlooked and draws one's attention to the relationship between the two that in turn underlines the realm of political. As per the distinction, the intra state affairs fall under the ambit of politics, but the intra-societal affairs that are concerned with the sanction of reallocation and legitimation of power are extraneous to the idea of Politics. What is Politics is often defined by a null hypothesis. It is the absence of a variable that validates the presence of the politics.

### **1.3.1 The Political is not Social**

The variable whose absence validates the presence of politics is 'social'. Before examining the interdependency of the two variables, let us look at what is political? Is it different from Politics? The word politics comes from Aristotle's classic work 'Politika', which means 'affairs of the cities.' Political is the nature that politics imparts. It is the characterization that comes from the virtue of politics. Politics can be defined as a static term, but political is dynamic and reinventing because it imparts attributes and characteristics to an individual and institution. The notion of how the society has been perceived and understood over years, has often tried to envelope the social into political. The origin of the word social comes from the Latin word 'socius' meaning friend. The perception of the word social lies in being amicable, empathetic and enduring. It has the virtue of coexistence and thus is about the idea of people coming together. The idea of Aristotle of man being a social being, has delved on the understanding of the social nature of individual as a cooperative entity who has shared purposes and meanings of existence. The identity of a human does not arise from the state but from the virtue of being a social entity. The political institutions, its attributes and functions are inherently social in its tendency. However, the claim is that the political is not social. But can the political have certain attributes of social? If it has characteristic features of social, then does it become social? These questions lie at the helm of understanding what is essentially political?

Does citizenship confer the identity to the members of state? Does the idea of membership and citizenship differ in its orientation? The basic rights of an individual by the virtue of a citizen are enshrined in the constitution, whereas the interpersonal approach of an individual emanate from the consciousness of being a social being. The attributes of social membership are distinct from the rights an individual imbibes as a citizen of the state. A citizen is a member of a community but a citizen of the state. Membership is acquired whereas citizenship is granted. There is an external authority granting the sanctity of citizenship. It is the state that regulates citizenship but community that one is a member of. Community is a collective conscience but state an authoritative position.

Contributing in the well-being of the society through benevolent act of charity, donations, or any other form of physical help. Nurturing a peaceful, habitable and tolerant society by assimilating people from various caste, colour and culture. Maintaining amicable relations in the society by respecting one's neighbour and pursuing social justice. Spreading a sense of responsibility by spreading environmental awareness and nurturing an eco-friendly and sustainable way of life. These attributes come by the virtue of being a good human and not by the identity of being a law-abiding citizen. A citizen can adhere to the duties enshrined by the

state and avail his rights. However, citizenship is not a precondition for being contributing to the social enrichment of a group of people. Not every section of the society was citizen of Aristotle's State, but everyone did imbibe a sense of belonging to the land they inhabited.

The discourse on nationalism has blurred the boundaries between social and political. The discourse of Nation and State in itself a question of social and political. Nation is the feeling of belongingness. It has the element of race, religion, ethnicity, caste. It is submerging of identities in a unanimous umbrella of Nation, whereas State is the territorial boundary bound by an authority of Government. Nationalism as an idea takes the orientation of a state towards that of a community where the individuals are united by a bond of togetherness and knit by a sense of belongingness to a common set of beliefs and ideas. The more the state expands its realm of functions and takes over the attributes of a voluntary association like a community or a family, the weaker the society will become (Etzioni, 2003). The difference between citizenship and membership can be demarcated and realized if an analogy is drawn between the relationship of a state-society and state-individual.

The difference between the social and political, if built upon leads to a larger dialogue in the society culminating into social welfare policies. Public policies that go beyond the administrative concerns, and provide a safety-net to the people by being a benefactor of the marginalized, downtrodden and weaker sections of the society. This idea of reaggregation and convergence of interest of individuals has been brought forth by Bernard Crick, in his famous work 'In Defense of Politics'. The idea of policy making actualizes the politics of the state. Assimilating of the social context in the political underpinning, resulting in the formulation of a public policy is the premise on which Crick has built up his idea of politics. However, the demarcation between the social and political also indicates a line where the distinction between the two is transgressed. The Political and social are distinct in its orientation and approach but are reinstating condition for each other.

### **1.3.2 The Conception of Moral**

Moral rests on the idea of conception of 'good'. The idea of good is subjective but in the moral paradigm, there is only universal good that forms the base of morality. The acceptance that comes with the good is the idea of morality the state and society practice. If there is no subjective good in morality, can the state and society be good at the same time or do they differ in their orientation of good. Social Conservatives consider it as the prerogative of the state to go beyond the idea of citizenship to inculcate social virtues to make a good society. The state harbors the potential to regulate the human behavior, and bring out a moderation in the attributes of an individual. The people are self-indulgent by nature and have a tendency to exploit their liberty and become insensitive towards the needs of others. A belief that has

been endorsed by social conservatives is the need of a 'strong national government' that will mould the attributes of an individual and counterbalance the weaker aspect of the citizens. (Brooks/Kristal 1997). The idea of virtuous behavior has come to be shaped by the state in the conservative discourse.

A dilemma that comes across in the conception of good is also prevalent in the idea of a good law-abiding citizen and a good person in general. Social Conservatives view the state as an institution, that imparts the orientation of being good to its subjects. The idea of 'good state' does not focus on containing the state to undermine individual liberty. Communitarians perceive society as an agency of promoting moral behavior. The conduct morally good behavior goes beyond the stipulated permissibility of an agency, into the personal realm. The moral attribute of behavior transcends beyond the apparatus of state. It moves beyond the fiduciary relationship of state and its citizens, to a relationship of trust, harmony and camaraderie between the members of the state. Societal orientation of a just and equitable society, where not the state but the citizens extend their hand to the weak, vulnerable and deprived sections of the society. The good society, reaches the private realm but with only a limited set of core values. It is not as expansive and holistic as in a liberal state or a government centered society. The scope of good is limited and particular in the societal perception of good. The formulations of good may differ in the outlook of political and society respectively. However, what shapes the dynamics is that if there is a contestation between the formulation, how is the gap counterbalanced in maintaining an unequivocal idea of good.

### **1.3.3 The Political is Moral**

Every political action has a moral underpinning. There are no political deliberations devoid of moral pretext. The usage of 'moral' is related to a broad range of moral social values that are imbibed in the normative considerations of justice and equality. The idea is not restricted to a limited and personal understanding of morality. According to the Liberals understanding of political theory, the ambit of morality should not pervade the realm of public and political. The moral deliberations are more confined to the private realm. Liberals fear that the intrusion of morality in the public domain can trigger a cultural war. The public arena falls in the ambit of the State, where the orientation of state and the idea of politics should essentially remain neutral. The endorsement of morality in the public forum is likely to be perceived as coercion and propagation of shared values.

The conception of the extent of 'neutrality' and the essence of 'autonomy' of the state differs among liberals. A section of liberals believes that individual virtues like critical thinking upholds the merit of the state (Gutman, 1987). A counterpart of liberals also upholds the

premise of what Isaiah Berlin followed, a limited set of values that are deliberated, discussed and agreed upon in the public forum form an underlying idea of morality that the state professes and propagates. For instance, Stealing, Rape and Murder being reprimanded in any society. The nature of punishment however, can have a discrepancy in the acceptance by a particular society. State can either believe in capital punishment, or it can be neutral about it. Euthanasia or mercy killing is another issue that has been a point of contention and differs in how the different states have perceived it. The most contemporary example of acceptance is evident in the LGBT Rights, where different states have a different take in the various aspects of the community. However, endorsing different values is not divided into watertight compartments. Subscribing to divergent and irreconcilable values does not lead to a political deadlock. Public Policy is formulated in accordance, to reconcile the difference of opinion and adopt a middle path for optimum suitability.

Communitarians come from a vantage point that politics should rearticulate shared values and understanding of morality. Contemporary politics of free and democracy societies rests on the pillar of demand aggregation and articulation. The absence of broad consensus and common ground of values, beliefs and demands leads to turmoil and discontent, as visible between Jewish and Arabic citizen of Israel. The consensus between the communities in a state plays a vital role in maintaining the peace and sanctity of a democracy. The reasons for conflict arise from difference in opinion and the lack of consensus in the governing the different group of citizens defined by their caste, class, caste, region and language. The law acts as a neutral arbiter and acts as a conscience of the state apparatus by upholding the essence of morality. The law can never be morally neutral but it has to be unbiased and wise in adjudicating the matters of state. The law has to be neutral in terms of its preferences and affiliations. It does not have to impose the will of majority on the populous but uphold the prerogative for a just and equitable society.

### **1.3.4 The Political is the State**

The question that arises is that are there two conceptions of morality, one for the society and one for the state. If they are different, do they ever converge? What are the repercussions of the differences? Which notion does the citizen abide by? Are there major differences between the conception of a 'good society' and a 'good state'? A good society harbours a moral voice, where individuals have a sense of morality and behave in pro-social manner. The pro-social sense can emanate from either an innate or an acquired sense of morality. An innate sense of morality that arises from the virtue of being human. The role of parenting and education thus play a pivotal role in shaping the moral attributes of an individual. Communitarians emphasize on the fact that the idea of morality needs to reinforced, which comes from the

environment in which an individual thrives. The validation and approval of humans, one holds in great regard and is significantly attached to is of great reverence, thus community acts as an agency that does not only harbour but also instils a value system. The significant role is not only played by how the values are enforced but how the values are fostered.

As put forth by John Locke, man is a rational being, who can logically apply a deductive reasoning and determine the sense of morality, that has been granted by God. Locke's moral rationalism is based on the empirical understanding of idea. He believes that human mind is a tabula-rasa, it is the sensory understanding that builds up the idea of morality. We, as humans construct complex moral proposition from the simplistic perception of what we imbibe and perceive from our sensory and reflexive experiences. Locke has knit an interrelation between reason and morality. According to Locke, the state of nature was pre-political but not pre-moral. There was already a sense of morality that existed; thus, a political state needs to have a basic conception of morality.

The point of intervention in understanding morality is to assess if there is a difference in what the society considers as morality, what the state considers as morality and what an individual considers as morality. There are contentions between compliance with moral voice and what an individual truly wants by the virtue of his freedom and entitlement. If an individual deserves to be free from state control, does he not deserve to be free from the social pressure that emanates from the conceptualization of societal morality. This dilemma has been discussed by Jon Stuart Mill, in his work *On Liberty*. The dealings of the society with the individual can be understood by the way of compulsion and control, either in the form of physical punishment or moral coercion that the state asserts. The morality that the state endorses can differ for various sections. It can be manifested as the popular will, or the dominant public opinion.

The multitude of numbers in a democracy has the power to coerce by the will of majority. Public disapprobation leads to alienation and despair of the people whose demands have not been assimilated (Tocqueville, 1991). However, the distinction lies in the force of coercion, a state can be morally coercive but a community endorses internal moral voice that is not to be feared but inculcated. The moral choice resonates with individual liberty and the free choice of man. The internal moral choice is not different from the self. It is a part of one's existence and is borne from the roots of one's being. It defines and shapes one's moral character. The external moral choice is community driven and is imbibe from the societal orientation and construct of 'good' and 'bad'. The external moral choice lays the onus on an individual to select or reject the moral construct being advocated. The final call is with the individual acting. Society has the tendency to cajole, persuade and censure but it is up to the individual



to adhere to the conception being emphasised upon.

However, in case of a state undertaking the responsibility of morality, it has the force of coercion because of the sanction of legality. The sanction of the state might not be binding in nature. The state may use the tools to persuade and educate the masses through other institutional mechanisms that are not coercive by nature and do not require allegiance from the people. However, the actor does not have a choice but to comply to the state by the virtue of being a law-abiding citizen. The last recourse of state could be driven by force to command allegiance. A follow up question that arises out of the proposition is that if the moral voice coercive or the agency enforcing the voice? The moral voice by the virtue is not coercive but enforcement of the voice can be coercive if has to command allegiance. The command can have a force of authority which makes the state vociferous because of the legal and economic sanctions attached to it. It is not the morality but the agency endorsing the same that comes around as coercive.

The contemporary liberal democratic set up offers the liberty and freedom to manoeuvre the space an individual holds. An individual has the liberty to choose and reside in a state he aspires to. He has the reasoning and moral voice to succumb to a state authority he feels entrusted to.

Adhering to the societal pressure also emanates from a vantage point of moral understanding an individual has. His actions are socially, culturally and morally placed under an ambit because he is a part of the society, a state and owes allegiance to at least a limited set of people. In case of parents taking care of their children, the decision is not led by moral coercion that the state enforces but by a moral voice that the community propagates. The elderly parents being abandoned by their children is a question of moral voice and personal choice.

The voluntaristic nature of moral voice paves the way for reconciliation of a good society with idea of liberty. This idea should form the core essence of liberal state and society. Social Institutions play a pivotal role in characterizing the difference between a good society and good being promoted by the state. The institutions are not value-neutral, they are embodiment of a particular set of people. Every social institution has a set of attributes imbibed in it. For instance, a family being a primary social institution is an evident example of a value-laden entity. A prominent understanding correlates the freedom of the institution with the quotient of morality that it imbibes and prophesies. Institutions that are politicised are instruments for serving the state promoted notion of good.

The outcome of deliberations is manifested in public policy. The policies voice the concerns of society and the outlook of the state in promoting the general well-being of the people. The

policies are deemed to be rational choice of the policy makers to voice the concerns of the citizens in the public forum. It is perceived as a reasoned outcome for resolving the political conflict (Johnson, 1994). Deliberations and democracy walk hand in hand and are vital for upholding the moral conscience of the state. Moral dialogues engage the values of the participant and deduce a rational and logical discourse for shaping a due course of action. The entire process is substantive and not merely procedural. The values are not stagnant, they are reorienting and adapting to the advent of time. A shared consensus is reached for adjudicating the law and order of the state. The consensus is transformed into policies that form a part of governance. The moral dialogues can pertain to deliberations about human rights, gender rights, sexual harassment and other important discourses in democracy. The dialogues occur at a preliminary level in the family, and then it follows at the level of community. How a society comes together to renegotiate a renewed and reinvigorating set of values at various levels determines the openness of the society. The deliberations occur in a chain reaction and have the potential to lead a change in the perception of values. It starts in small groups across millions of populations. The groups can be of a family, caste, religion, common ethnicity or common language. The process is carried forward by interlinking of various such groups, that transforms into shared public forums and think tanks. The chain of deliberations converts to a wide-net by networking in the form of meetings at the regional and national levels. The contemporary scenario has aided to the interconnectivity because of the world being knit by digital infrastructure. The world is not only digital connected but the agendas of discussions are digitally curated. Media has been instrumentally not only in voicing the opinion but also discovering voices across sections of society.

The dialogues need not be orderly and precise focussing on a particular change, core value or social intervention. It need not have a clear pattern or beginning, it only needs a dialogue to trigger a discourse. An example of changing orientation of values is evident in the environmental awareness across the continents in the contemporary world. The environmental concern was not a part of the mainstream discourse. It had underlying issues and concerns being raised by various individuals, groups and communities but was not considered a shared core value in Western Societies. A nationwide megalogue was triggered by the famous work on environment by Rachel Carson, named *The Silent Spring*. It was further talked about at various forums and upheld by citizens as a prime cause of concern and was included in the normative agenda. From the proclamation of Earth Day, observation of Earth Overshoot Day to the various protocols and conventions on environment like the Kyoto Protocol and Montreal Convention, the environmental degradation and control of Greenhouse Gas Emissions has become an utmost concern across countries of the nation. The countries often do not come to standard conclusion and have a difference of opinion in adhering to



shared consensus on the measures to be taken. However, the differences do not differ from the view that environmental concerns have become a shared core values that needs to be included in the policy making. It is not just the legislative bodies that form a part of the dialogue in case of established core values, but is undertaken as a distinct social process that are nurtured in the social realm. The realm can fall under the political realm, but it certainly has a deep and profound implication on the political discourse of the State.

The law is catalyst in achieving societal change. It is a core outcome of political processes. Moral dialogues take place in the political realm but do not mature and harbour in the same. It is the society that nurtures the dialogue and the law that helps in achieving the outcome. The law of the land leads the social change. However, the nature of morality defines a good society. The law is required to be in accordance with the moral culture. The law if not in accordance can also the nature of state to an authoritarian state, or in the worst form a totalitarian state. The law is the first step for ensuring social change and preserving the order of the state. Law also needs the will and force of moral voice to be enforced. It is not coercion alone that can prohibit an immoral act. It is the inner moral conscience that acts a guiding star in directing an individual's action. Prohibition can regulate moral behaviour but not imbibe moral etiquettes in individuals. For instance, corruption in the bureaucratic order can be prohibited, and thus it can be regulated but it is the inner conscience or the moral voice that will guide an individual's actions in making the society free of corruption. Fear can command and not demand morality. It is the force of moral voice that is to be reckoned with even in adhering to the law of land.

## **1.4 SUMMARY**

The political and moral though cardinally different are interlinked in myriad ways. The two cannot be confused to be the same but cannot be compartmentalised too for understanding the two individually. A free democratic liberal order governs by the sanctity of law. The law is reinforced by the State apparatus. The political governs by a shared understanding of morality. The state is a part of the political. The actions of the State have a moral dimension because they also operate on a shared understanding and a broad consensus of values. The contemporary political understanding is a reinstatement of morality writ large in the form of social consensus. The idea of state vs community is now visualised as a political community instead because of the interdependence of the nations, which has enlarged the ambit of shared understanding to a more holistic, comprehensive and cohesive understanding of governance. The idea of governance also has a paradigm of social governance. The various actions of the State are to be understood in nexus with each other rather than in isolation. The outcome of

the moral dialogues have matured and the idea of shared values has also reinvented itself to be more conclusive in its approach. The sanctity of state emanates from the people because it is the people that authorise the state to govern. The people are themselves guided by a moral voice and thus the power of moral deliberations reflects at the level of Government as well. What is political will never have a compartmentalised understanding because politics in itself is a sum total of attributes of social, economic and moral virtues that guides the governance of the State.

### **1.5 SELF-ASSESSMENT QUESTIONS**

1. What is Politics? Why do we study it?
2. What is Politics? Summarize various connotation of political theory?
3. What is political theory and what is its relevance?

### **1.6 BIBLIOGRAPHY**

- Aristotle, 'Politics', in Richard McKeon (ed). (2001). *The Basic Works of Aristotle*. New York: The Modern Library.
- Berlin, I. (2000). *The Proper Study of Mankind: An Anthology of Essays*. New York: Farrar Straus and Giroux.
- Brooks, D. & Kristal William (1997). What Ails Conservation, Wall Street Journal, September 15, 1997.
- Carpentre, W. (1936). *Politics: Who Gets What, When, How*, By Harold D. Laswell. New York: Whittlesey House.
- Crick, B. (1962). *In defence of politics*. London: Weidenfeld and Nicolson.
- De Tocqueville, A. (1991). *Democracy in America, Volume 2*. (Henry Reeve, Trans.). New York.
- Etzioni, A. (1996). *The Golden Rule*, New York.
- Etzioni, A. (2003). What is Political? In *Der Begriff des Politischen (Soziale Welt)*. Baden- Baden: Nomos, pp 89-99.
- Gadgil, M. and Guha, R. (1993). *This Fissured Land: An Ecological History of India*. University of California Press, Berkeley, USA. (pp. 1-245).
- Gellner, E. (1983). *Nations and Nationalism*. Oxford: Basil Blackwell.
- Knight, J. & James Johnson (1994). Aggregation and Deliberation. On the Possibility of Democratic Legitimacy. *Political Theory*, 22(2), 277-296.

- Locke, J. (1988). *Two Treatise of Government*. Cambridge University Press.
- McCully, P. (1996). *Rivers no more: the environmental effects of dams*, In: *Silenced Rivers: The Ecology and Politics of Large Dams*, Zed Books, New York, USA. **Page. 29-64.**
- Mill, J. (2011). *On Liberty and Other Essays*. Oxford: Oxford University Press.
- Raven, P.H, Hassenzahl, D.M., Hager, M.C, Gift, N.Y. and Berg, L.R. (2015). *Environment*, 9th Edition. Wiley Publishing, USA. **Chapters 10, 11, 12, 13** (Pages: **180-263**); **Chapter 14** (Pages: **272-275**); **Chapter 15** (Pages: **286-289**).
- Singh, J.S., Singh, S.P. and Gupta, S.R. (2017). *Ecology, Environmental Science and Conservation*. S. Chand Publishing, New Delhi. **Chapter 25** (Pages: **623-663**).

**Unit 2**

**APPROACHES TO POLITICAL THEORY: NORMATIVE,  
HISTORICAL AND EMPIRICAL**

**Mitalee Mahapatra**  
Research Scholar  
University of Delhi

**STRUCTURE**

- 2.1 Learning Objectives
- 2.2 Introduction
- 2.3 Understanding the concepts: Political Science, Political Theory, Political Philosophy
- 2.4 Approaches to Political Theory
  - 2.4.1 Normative Approach
    - 2.4.1.1 The Key Methods and Questions in Normative Political Theory
    - 2.4.1.2 The major positions in normative political theory
    - 2.4.1.3 Normative Theory Critiques
  - 2.4.2 Historical Approach
  - 2.4.3 Empirical Approach
- 2.5 Summary
- 2.6 Self-Assessment Questions
- 2.7 Bibliography

**2.1 LEARNING OBJECTIVES**

After reading this unit, we will be able:

- To understand the meaning of political theory

- To distinguish between the traditional and modern approaches
- To comprehend the usefulness of all the approaches

## **2.2 INTRODUCTION**

One of the oldest disciplines of the world is Political science. Its roots can be traced back to ancient Greece where it emerged and grew as a branch of philosophy. Aristotle is considered as the father of political science. He inferred political science as a 'master science'. It indicates the inter-disciplinary nature of the discipline and it is a science to be learned by the masters. For him masters were those who were involved in rational decision making in the state. If a thorough understand of the evolution of the discipline is made, it could be seen that it was dominated by philosophy in ancient times. It was dwarfed by orthodoxy, religion/scriptures and superstitions in medieval times. It was Machiavelli who framed his statecraft whereby he gave the autonomy of politics and detached it from ethics and religion, and thereby the autonomous status of the discipline was recognized.

Political Theory, Political Philosophy and Political Science are often used interchangeably. However, all the three terms denote absolutely three different things- political theory is a scientific discipline within the ambit of political sciences. It has a focus on how political and social orders observes, develops and decays. Political philosophy understands every concept through the lens of ethics.

## **2.3 UNDERSTANDING THE CONCEPTS: POLITICAL SCIENCE, POLITICAL THEORY, POLITICAL PHILOSOPHY**

Political Science is founded upon empiricism. Political Science claims to describe, analyse and explain political establishments, institutions and the government in an impartial, value-free manner. In the end of World War II, philosophy, ideas and value judgements dominated, it was only in the 1950s and 60s, most strongly in the USA, a newer form of political analysis emerged which largely drew upon behaviourism.

Political theory and political philosophy may show similarity, but a differences can easily be identified. It is one of the core desciplines of political science. Lately, it has gained independent recognition as an academic subject. Previously, those who carried out investigations in this domain referred to themselves as philosophers or scientists. Political theory is the most accurate term, to use when referring to the intellectual tradition that recognises the capacity of seeing beyond immediate practical concerns and 'watching' man's

societal life critically. Political theory was full fledged political science, because science could not exist without the theory. As a result political theory can be utilised interchangeably with political science in a valid and accurate manner.

Political Science has attempted to give credible generalizations and rules of politics and political behaviour. Political theory deals with the political phenomenon, processes, institutions and on tangible political behaviour by subjecting it to philosophical or ethical benchmark. It deals with the query of the best political order, which is only a miniscule part of a greater question; namely, the 'ideal form of life that a human being ought to lead within a larger community'.

Political philosophy can be understood as the philosophical reflection on means and ways we can arrange our political institutions and social practices. Political Philosophy are the proposed concept by Philosophers around which the individuals frame the basic principles of their life.

To lead a good life is what is the aim of philosophy. It not only teaches us What is a good life but also How to attain such a state. Plato is the father of political philosophy. In contemporary times Gandhi, Aurbindo ,Tagore, Ambedkar and John Rawls can be called as political philosophers. Political philosophy deals with 'what it should be', i.e it seeks to achieve the ideal. Political theory tries to define and explain. For example, political philosophy asks "how is the best state?" In contrast, political theory tries to answer the question "what is the state". It tries to reveal this answer from a concrete situation. It was not till the nineteenth century that a distinction between political theory and political philosophy was made. According to the traditionalists– political philosophy and political theory were synonymous. At that time, the theory was wedded in political philosophy. No political theory could be understood without a philosophical foundation. For example, if one wanted to understand Plato's idea of 'What constitutes a state', it was important to first understand what constitute 'ideal state', or simply put his idealistic perspectives. The emergence of positivism in the nineteenth century was the main reason for a need to develop a distinction between political theory and political philosophy. Modern political scientists do not acknowledge that theory has a place in political philosophy. According to political scientists guided by empiricism, the difference between political philosophy and political theory consist of–

- Political theory is a determinant, self-contained power. In the state philosophy, the theory has no independent existence.
- even though if, theories arise in political philosophy, they are not guided by science or information. The political theory relies entirely on the information which is proved through experimentations.

- The biggest difference between the two is that, political philosophy relies upon the customs, traditions, and values. Hence assertions are guided by partisanship, in the absence of objectivity. Political theory is value-neutral, rational and objective in nature.
- While political theory as embedded in philosophy plays a beneficial role, this theory is confined to the established beliefs in political philosophy. Mystery and delusion have no place in political theory.
- The fundamental focus of political philosophy is ‘philosophy’, politics is endowed with its unique position in political theory.
- The above detailed analysis helps us differentiate between political philosophy and political theory on three grounds.
- The Objective Difference
- The difference in terms of Subject Matter
- Differences in Validity

## **2.4 APPROACHES TO POLITICAL THEORY**

In the sphere of Social Sciences, the term ‘method’ and ‘approach’ are rather used vaguely, and sometimes even unchangeably. However, there is a thin line of difference between the two. Method is a general term which connotes a particular or a certain way of doing something. Technically, method may be defined as the system of investigation by which reliable knowledge could be achieved and reliable conclusions could be made. Some of the widely used methods are scientific method, inductive method, deductive method, comparative method, etc. On the other hand, approach is a wider term which connotes both the ‘method’ as well as our domain of study for developing an understanding for a given phenomenon. Vernon Van Dyke in his writing, *Political Science: A Philosophical Analysis* (1960) stated: “An approach consists of criteria of selection—criteria employed in selecting the problems or questions to consider and in selecting the data to bring to bear; it consists of standards governing the inclusion and exclusion of questions and data.” Distinguishing between the two terms, Dyke has additionally sighted: “In brief, approaches consist of criteria for selecting problems and relevant data, whereas methods are procedures for getting and utilizing data.” In a nutshell all approaches are wedded to some method, while all methods may or may not be wedded to an approach. Broadly speaking, there are two kinds of approaches- traditional and contemporary. Those that remained relevant till World War II came to be known as traditional and those which developed thereafter are known to be

contemporary approaches. In this chapter we will be dealing with three approaches- Normative, Historical and Empirical.

### **2.4.1 Normative Approach**

The normative approach to political theory forms the basis of moral philosophy in political science. It comes from the idea that political life must be guided by the principle of what “ought to be” not “what is”. Theory-making in the normative approach is thus guided by the principles based on abstract moral reasoning and how they impact policies and institutions. Isaiah Berlin understands Normative political theory as “the discovery, or application, of moral notions in the sphere of political relations”. Normative political belief is based on the belief that human agents exercise meaningful moral choices. The roots of normative political theory can be traced to Ancient Greece in the west and the east from the Confucian and Hindu philosophy.

#### **2.4.1.1 The Key Methods and Question in Normative Political Theory**

Normative political theory illustrates the relationship between individuals and institutions, particularly those social institutions which exercise public power. It acts as a litmus test for the legitimacy of existing political institutions and justifies the alternative arrangements if required. The methods of normative political theory are as follows: (Glaser, D., 1995)

##### **Internal consistency**

There is a consistency in bringing moral arguments which are drawn from formal logic and analytic philosophy.

##### **Concepts borrowed from Social anthropology and history**

Normative political theory borrows from social anthropology and history to test the empirical basis of any argument or to understand any issues which cannot be dealt with abstract moral reasoning.

##### **Moral intuitions**

Any conclusion to an argument is measured by normative political theorists against their moral intuitions. Any argument must be in sync with substantive moral reasoning. Normative political theorists differ in how much relative importance is given to each of these methods in comparison with each other.

There are two sets of substantive questions that are addressed by normative political theory about the state and the question of distributive justice. In terms of state normative political theory questions the justification of political institution, why it exists, its nature, and when



disobedience to the state is justified. In terms of the question of distributive justice, normative political theory raises the question of freedom and equality, The question on the relative importance of freedom and equality, what are the moral grounds for enforced substantive equality, does the autonomy of individual needs to be compatible with the requirements of pluralism in the society? (ibid)

### **2.4.1.2 The Major Positions in Normative Political Theory**

There are largely three major political traditions of the normative traditions: (Glaser,D.,1995)

#### **Utilitarianism**

Utilitarianism is the brainchild of 19th-century British social reformer Jeremy Bentham. Bentham claimed that human beings seek to maximize pleasure and minimize their pain. The correct moral choice is therefore which results in the greatest happiness of the greatest number in the society. It is a quantified approach based on the principle of utility. Any public policy must strive for a utility which is the maximum possible happiness with minimum possible pain. This form of utilitarianism however might give rise to majoritarian tendency since pleasure and pain are defined in numeric terms and not the quality of action. This was improved upon by John Stuart Mill who believed in qualitative utilitarianism i.e that not every action can bring an equal amount of pain and pleasure. Certain kinds of intellectual and aesthetic options are superior to other options which might be equally desired.

#### **Deontological Liberalism**

In the 1970s a debate was raised against teleological ethics, teleological ethics are basically “moralities that judge the worth of human conduct according to whether it fulfills a particular purpose or realizes a particular end or telos”.This was problematic since a. Teleological approach such as utilitarianism did not account for individual pluralism in defining happiness and pain b. It prioritizes ends over means.

The critics of teleological ethics came to be known as deontological or Kantian liberals. Deontology means the ethics of right or duty favorably which for these critics is superior to teleology which is the ethics of end. The principal figure of deontology is Immanuel Kant. Kant believed that the sacrifice of an individual for a higher goal is never justified. Individuals for Kant end in themselves. Kantian liberals envision an autonomous individual who is free to pursue their ends (ibid).

#### **Communitarianism**

The starting point of communitarianism is the critique of the individual self. Michael Sandel believes that the liberal ideals for an individual do not account for claims and obligations

which arose from the personal and social ties of an individual. Human beings for communitarianism are not atomistic elements rather their destiny is tied up with the social order that they are a part of. They will never seek out an individualist existence unless they are alienated or shunned from society. Whatever rights and obligation an individual have is derived from the community or society he or she is part of. In a community, there is no concept of an individual end. The entire community works towards a morally worthy common good. (Ibid)

### **2.4.1.3 Normative Theory Critiques**

There are three broad areas of criticism against the normative theory as highlighted: (Glaser, D., 1995)

#### **Logical positivism**

Ludwig Wittgenstein in his text *Tractatus Logico-Philosophical* formed the basis of logical positivism. For Wittgenstein what makes the language meaning or the capacity to communicate is their names. They have external objects as their meaning. Similarly, the proposition with external meanings is true. True propositions can only be derived from material objects or direct sense experience. If that is the case then all the assumptions of normative theory get into serious trouble. Wittgenstein himself believed that political philosophy should limit itself to just the “factual and descriptive language of natural science”. (Wittgenstein, Ludwig, 1889-1951. (1933). How do normative theorists respond? Normative theorists state that the nature of reality or “what it is” is not immaterial to normative school. What normative school offers is the principles that forms the foundation of any social reality.

The more ambitious response to the criticism comes from normative theorists such as Alan Gewirth that rights such as freedom and well-being can be derived from basic requirements of human action. Similarly, John Rawls states that his veil of ignorance which is required to set a foundation of social order is not necessarily based on any factual values but has principles suitable to cover any prospective members of the society. (Rawls, John, 1971)

#### **Relativism**

Moral relativists do not believe in the notion of absolute morality, they argue that all morality is relative hence there cannot be an inherently good value. The values are always about each other and if that is the case then there can not be truly any normative value. Communitarians might argue that in a community there might be values that are inherently good or desirable while some values or notions must be avoided at all costs. What makes this possible is the common language which communicates such values in any particular social order. But this argument has a loophole: the world is not one common culture that shares one common

language, therefore for moral relativists, it might be too optimistic to assume that there might be a universal common value that is considered desirable by everyone. Normative reply to this by stating that there are certain goods or values which are deemed desirable at least by a certain section of the population across the globe. For example, feminism as a movement that is based on the equality of all sexes has found recognition in almost all the countries across the globe.

### **Determinism**

There is a school of thought which believes that individuals are incapable of being autonomous agents which is a precondition of moral choosing. They are always constrained, forced, or even coerced into making decisions or claims in society. There are multiple forms of determinism, some argue that individuals are constrained by hidden structures or historical processes, economic life. Some determinists believe individuals to be constrained by national traditions or even supernatural. Some determinists believe that we are determined by our subconscious or genetic inheritance. There are two things to be considered: are all the above-stated determinants free from moral choices or to be precise “value-free”? The second is that determinism may constraint choices or reduce the scope of option in any particular choice. But does it mean that the alternatives which are left cannot have inherent right or wrong in them? Two things can be offered by normative theory here: first that human agency is always possible in situations where it might not seem plausible: a person who is at gunpoint may still have options however limiting. The second is that even deterministic factors are a result of some moral context.

### **2.4.2 Historical Approach**

The historical approach comes from the idea that political phenomenon must always be better understood in a historical context such as an event place or date, for example, would World War I still happen if Archduke Franz Ferdinand would not have been assassinated?

Political theorists such as Niccollo Machiavelli, George Sabine, William Archibald Dunning believe that politics is always linked to the historical context of the order. Sir John Seeley went so far as to state that “History is past politics, politics is present history”.

The historical approach in politics can have two engagements: that the present laws which dictate politics arrive from an analysis of historical events for example the historical materialism process theorized by Marx and Hegel. Second is an attempt to understand political thought through history, an example for this would be George Sabine’s “A history of political thought”. (Sabine G.H et al 1973) The historical political theory stands for taking historical events into account. The historical approach also helps in setting up a chronological

of political events. These past events must be political relevance or implications for the present, for example, one cannot understand the structure of present modern states without understanding the treaty of Westphalia of 1848. These events provide the matter on which political theory regarding a phenomenon could be understood. Researchers may discover how governments, political parties, and a variety of other institutions functioned in the past and their successes and failures, from which they can draw lessons that will aid them in their future decisions. There however needs to be a critical attitude towards evaluating historical events, the proverb “history is written by victors” must be taken in the literal sense. Who documents events and for what purpose? Are there certain sections of society whose voices are not taken into account? Certain events which might be left out or missed? Alan Ball takes up these issues and states “past evidence does leave-alarming gaps, and political history is often simply a record of great men and great events, rather than a comprehensive account of total political activity.” (Ball, A.R et al, 2000)

Hence, one needs to be discerning in the evaluation of history. However, to rectify this a school of thought “subaltern studies” have been developed to document the history of the marginalized section of people to take into account their voices in history which are normally excluded.

The best illustration of the historical approach is the work of George H. Sabine who gave a very practical definition of political science. (Sabine et. al,1973) He proposed that political science needs to be included in every subject which is discussed by prominent political philosophers such as Aristotle, Rousseau, or Plato. In their writings, we could find solutions to the problems these philosophers have posed about the reality or validity of political beliefs. Throughout history, political philosophers have pondered issues such as the meaning of freedom, why men obey the government, the extent of government activities, and the meaning of equality. In addition, if these political philosophers have not effectively addressed concerns regarding the state, the relationship between the state and society, and the relationship between the individual and the state, we may create a list of topics and explore them in-depth.(ibid) These are the roots of political thinking, according to conservative theorists. Sabine and other traditional authors have placed a strong emphasis on the historical approach. For Sabine Political theory advances in a “reference to a pretty specific situation” and, therefore, reconstruction of “the time, place and the circumstances in which it was produced” becomes imperative. A political theory always exists in a context but that does not mean that it is not relevant in a different context or time frame. As a consequence, a strong political theory has everlasting significance, even if it is the outcome of a one-of-a-kind set of historical circumstances. It is exactly because political philosophy is universal that it has legitimacy. According to Sabine, a typical political theory combines “factual declarations

regarding the condition of events that gave birth to it,” “statements of what may be roughly dubbed a causal kind,” and “statements that something ought to happen or is the right and desirable thing to have happened.” According to Sabine, political theories are made up of three elements: factual, causal, and valuation. Political views that have a lot of sways have usually emerged during times of hardship and pressure. There have been two periods of about fifty years each in two places of quite restricted areas where political philosophy has thrived the most in the known history of more than two thousand years – (1) in Athens, between the second and third quarters of the fourth century B.C., when Plato and Aristotle wrote their great works, and (2) in England, between 1640 and 1690, when Hobbes, Locke, and others developed their political theories. (ibid)

Significant changes occurred throughout each of these periods in Europe's social and intellectual history. As Sabine would put it, great political ideas are “hidden” in the “interstices of political and social crises.” They are generated not by crises in and of themselves, but by the reaction intellectuals have to them. To fully appreciate political theory, it is necessary to have a thorough understanding of the period, region, and circumstances in which it arose. (ibid)

The political philosopher may not actively engage in his day's politics, but he is influenced by it, and he attempts fiercely to influence it in his own time. According to Sabine, political theories “have a dual purpose” in that they influence ideas that become causes and serve as causal events in historical settings while also belonging to the abstract domain of thought. It's also crucial to understand if a political ideology is accurate or incorrect, sound or ludicrous, trustworthy or untrustworthy. This brings up the question of values. As a result, we must make every effort to include factual, causal, and valuational elements into our understanding of political theory.

### **Historical Approach: An Analysis**

From several perspectives, the historical technique of understanding politics has been criticized. One of the fundamental fulcrums of the concerns is that history has two faces: factual documentation, which is relatively crude, and factual and phenomenon interpretation, which is more nuanced. The accumulating evidence must once again be examined in its proper context. The conclusion is that when analyzing data and facts, sufficient caution should be applied, and it is not surprising that this caution is not always practiced, resulting in historical facts that do not meet the intended objective of people who use them. This is the most serious critique leveled against the historical approach to political research. In this regard, we might recollect the point of view of a critic.

“History in the light of the best modern practice is to be sharply distinguished from the

antiquarianism or the collection of facts for their own sake and should be defined rather as the study of problems or causes, the interpretation of phenomena”. The historian's level of attention, of course, cannot be foreseen ahead of time. It is determined by the individual as much as the facts. However, it is necessary to use caution. Vigilance is required since history contains misleading information. Accurately recording facts and events are not always feasible. This isn't a fabricated charge.

Alan Ball states “past evidence does leave—alarming gaps, and political history is often simply a record of great men and great events, rather than a comprehensive account of total political activity.” (Ball et al, 2000) Few historians give historical events and facts a broad and liberal interpretation. They have a warped vision of reality due to their narrow perspective. Political science could not have a more strong and secure foundation. The historian must be truthful and objective in their assessment of the data when acquiring it. Such an approach can only improve the study of politics.

Sir Ivor Jennings is a well-known British constitutional specialist, and his interpretations of several aspects of the British Constitution are still considered trustworthy. His perspective on history is singular. His research was aided by the depth of his analysis, the breadth of his vision, and the objectivity with which he treated his subjects, and students of politics still remember him. (Jennings I, 1959) Based on historical documents, Jennings has compiled a detailed description of the British Prime Minister, Parliament, and other government ministries. Robert Mackenzie (Mackenzie, R.T, 1955) researched the party system, while Mackintosh investigated the workings of England's cabinet system. Their method is historical, although the records have been carelessly construed. (Mackintosh et al 1872) The words of these authors are both inspiring and precedent-setting. Many other academics have relied on historical evidence to examine politics. Many have been successful, but not all.

### **2.4.3 Empirical Approach (Empiricism)**

The history of empirical approach can be traced back to Aristotle (384-22 BCE) who attempted to classify constitutions and to Machiavelli (1469-1527 CE) who gave a realistic account of statecraft in *The Prince*. Even John Rawls (1921-2002) also used empirical method for theorizing at his principles of justice. In many ways such writings form the fundamental basis of what we today read as comparative government and politics, and gave rise to a principally institutional approach to the subject. Empirical approach is the doctrine which believes that all the hypothesis and theories should be tested by a practical process of observation and experiment. This approach out rightly rejects theories that make value judgements as having the status of knowledge. John Locke (1632-1704), advocated that the brain of a human is a *tabula rasa* (blank tablet) on which information gets imprinted in the



form of sense-data through the use of our senses. In the twentieth century empirical approach has got closely associated with reasonableness or pragmatism, as an epistemological theory. All forms of empiricism draw a clear line of difference between 'facts', that are arguments that have been supported by experience, observation and experiment, and 'values', which are mere beliefs and opinions that cannot be trusted upon. In a nutshell empirical approach seeks to establish a dispassionate and impartial approach to political analysis in order to provide an account of the political reality. Unlike the normative approach which is 'prescriptive' in nature which attempts to make only judgements and offer recommendations; empirical approach is 'descriptive' in nature as it seeks to analyze and explain phenomena.

Thus, empirical approach forms the basis for the later on rise of other pragmatic approaches like positivism and behaviorialism. Under the influence of positivism, political theorists marched in the lights of gaining scientific understanding about the political processes based on principles that could be objectively confirmed and proven. As a result they strove to develop a natural science of society, and philosophy was reduced to a simple branch of science in the process. Such a view of theory also presented the function of the theorist as that of a detached spectator, devoid of any loyalties and ideals. The golden years of this approach were in the early twentieth century, whereby it reached greater heights, and has subsequently been come under attack. Stringent empiricism has been criticized on the ground that it tends to produce a simplistic model of science that has been badly dented by the advances in Philosophy of Science. The empirical approach has significantly enhanced our knowledge of the theoretical foundations of political science, is now being utilized for better understanding of classical questions, including those which are eventually value-judgements. Science relies on evidence, similarly Political Science also bank on empirical and logical statements. It is maintained that value-free accurate observation and reasoning by different persons would lead to similar conclusion; hence empirical and logical evidences may be verified.

## **2.5 SUMMARY**

To summarize, Political Theory is an independent domain within the broader subject of Political Science. Political Theory is an attempt to understand what the political order is. It is formal, logical and systematics study of the political activity and its consequences. It is a combination of description and explanation form of writing. It tries to give political things some order, consistency and significance. Theoretical statements regarding the nature of politics are more important to political theorists than empirical claims about the nature of politics. As Sabine states, 'Political theory is, quite simply, man's attempts to consciously understand and solve the problems of his group life and organization. It is the disciplined

investigation of political problems not only to show what a political practice is, but also to show what it means. In showing what a practice means, or what it ought to mean, political theory can alter what it is.' There are several approaches to understand the politics and political realities broadly clubbed under two categories- Traditional and Modern. While the traditional ones dominated till World War II, Contemporary ones which were pragmatic in approach rule the world of Political Theory till date. These approaches help one understand critical concepts like State, Society, Values etc.

## **2.6 SELF-ASSESSMENT QUESTION**

1. Distinguish between Political Theory, Political Philosophy and Political Science.
2. Write a short note on the contemporary approaches to Political Theory.
3. Site the differences between Normative and Empirical Approaches.

## **2.7 BIBLIOGRAPHY**

- Sabine, G. H., & In Thorson, T. L. (1973). A history of political theory.
- Jennings, I. (1959). The law and the constitution. London: University of London Press.
- McKenzie, R. T. (1955). British political parties: The distribution of power within the conservative and labour parties. Melbourne: Heinemann.
- MACKINTOSH, J., & Whewell, W. (1872). [Dissertation on the Progress of Ethical Philosophy, chiefly during the Seventeenth and Eighteenth Centuries. L.P.]. Edinburgh.
- Rawls, John, 1921-2002 author (1971). A theory of justice. Cambridge, Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press.
- Ball, A. R., & Peters, B. G. (2000). *Modern politics and government*. Houndmills, Basingstoke, Hampshire: Macmillan Press.
- Glaser, D. (1995) Normative Theory in Marsha, D. And Stoker, G (eds.) Theory and Methods in Political Science. London: Macmillan, pp 21-40.
- Wittgenstein, Ludwig, 1889-1951 (1933). Tractatus logico-philosophicus. [Reprinted, with a few corrections] New York : Harcourt, Brace.



**Unit 3**

**TRADITIONS OF POLITICAL THEORY:  
LIBERAL, MARXIST, ANARCHIST, AND CONSERVATIVE**

**Divyangna Sharma**  
Research Scholar  
University of Delhi

**STRUCTURE**

- 3.1 Learning Objectives
- 3.2 Introduction
- 3.3 Liberal Tradition
  - 3.3.1 Core Themes
  - 3.3.2 The Liberal State
  - 3.3.3 The schools of the Liberal tradition
- 3.4 Marxist Tradition
  - 3.4.1 Historical Materialism
  - 3.4.2 Alienation
  - 3.4.3 State and Revolution in Marxist Tradition
- 3.5 Anarchist Tradition
  - 3.5.1 Core Themes
  - 3.5.2 Branches of Anarchism
  - 3.5.3 Roads to Anarchy
- 3.6 Conservative Tradition
  - 3.6.1 Core Themes
  - 3.6.2 Types of Conservatism
- 3.7 Summary
- 3.8 Self-assessment Questions
- 3.9 Bibliography

### **3.1 LEARNING OBJECTIVE**

After reading this unit, we will be able

- To make students aware of political traditions of liberalism, marxism, anarchism, and conservatism.
- To make students understand the differences between the existing political traditions.
- To make students understand the implication of political tradition on the socio-political and economic order.

### **3.2 INTRODUCTION**

The idea of political tradition is not static, it could mean anything from believing in a set of values - such as voting for one political party to a set of beliefs such as freedom of speech and expression. The major tenant of a political tradition however is represented by consistency although that might not always be the case. For example, the proponents of negative liberty believe that the state is inherently “evil” whereas proponents of positive liberty associate the state with a proactively positive role of the state.

This chapter focuses on four major political traditions: Liberalism, Marxism, Anarchism, and Conservatism. The chapter attempts to understand *what* these traditions are, the *central tenants* or themes of these traditions, and the *differences* which exist within these traditions.

### **3.3 LIBERAL TRADITION**

The liberal tradition of Political Science is derived from the Latin word *liber* which refers to a class of free people. The idea of Liberty represents the freedom of an individual which is consistent with the freedom of the society the individual inhabits. Liberalism works on the premise of constitutionalism and consent and the state under liberal tradition works under the principle of Laissez-Faire i.e leave the man alone. The pillar of liberalism is to protect the citizen from the tyranny of the government. Liberalism as a political alternative emerged after the breakdown of Feudalism in Western Europe. The idea of liberty and freedom, to break away from the hierarchical feudal division of power created radical shifts across Europe. The English civil war in the seventeenth century, French Revolution in 1789, and the American Revolution in 1776. All three of them were based on questioning the divine rights of monarchical powers which derived their legitimacy from an unelected aristocracy. Liberalism became the rallying cry of the middle class who wanted to replace absolutism with the idea of constitutionalism that is being governed by laws that are consensually agreed upon rather

than the will of a single ruler. (Stanford Encyclopedia of Philosophy, 1996)

The development of Liberalism as a political tradition was also a result of industrialization happening in 19th century Europe. Industrialization offered economic mobility to a certain section of society that was previously not in a position to assert its rights. Liberalism thus opened doors for a “rising middle class” that was previously out of the decision-making processes. The context of liberal tradition as mentioned is eighteenth and nineteenth-century Europe. It was largely influenced by Enlightenment which subscribed to the values of universal reason and the potential of human beings to flourish under the aegis of Personal Autonomy (Bhargava & Acharya, 2008).

### **3.3.1 Core Themes**

#### **Individualism**

The liberal tradition puts the individual as the central unit of analysis, the individual is both, an entity with unique attributes and inner qualities specific to themselves and at the same level as other individuals. The idea that an individual should have the full autonomy to develop their potential to the maximum extent possible is an article of faith of liberal tradition. Special reference needs to be made to two thinkers here. Immanuel Kant expressed a belief in the dignity and equality of all human beings and how individuals are an end to themselves. On the other hand, C.B Macpherson characterizes liberalism as “possessive individualism” due to liberalism overemphasis on individual who is first and foremost concerned with their interest and welfare rather than the welfare of the society. (Barry, B.1979)

#### **Freedom**

The idea of freedom is the unifying force of the entire liberal ideology. Human existence is not fulfilled unless nourished by the idea of liberty. Freedom is the means to the ends of individuals. However, the liberal tradition does not endorse liberty which infringes the liberty of others in the social order. John Stuart Mill terms this as a harm principle where the liberty of one person does not harm the liberty of anyone else. He divides every action as “self-regarding” and “other-regarding”. Self regarding action allows the individual to enjoy absolute freedom and the other regarding which can restrict the freedom of others or do them damage.

Similarly, John Rawls endorses the idea that everyone has entitled to the widest possible liberty that is consistent with a like liberty for all. (Rawls, J.1971) While the idea of freedom is a common ground for liberals across the spectrum, the agreement on what it means to be free is not settled. Isaiah Berlin for example distinguishes between two kinds of liberty -

Negative Liberty and Positive Liberty. The former is negative in the sense that it denotes an absence of external restrictions or constraints i.e, an individual is to be left alone and must be able to act in a way he or she prefers. Positive Liberty on the other hand represents that one is autonomous or one's own master. Here the individual has the liberty to develop his or her skills and talent to achieve their fullest possible potential. (Berlin, I, 1958)

### **Reason**

The liberal tradition gains its legitimacy from the idea of reason. Individuals are free or are at liberty because they are capable of thinking rationally and deciding on and pursuing their best interests. Liberals are strongly biased against the values of paternalism which is authority exercised from above and is modeled on the relationship between father and child. The second key of the reason is the idea of progress and advancement, the power of reason gives human beings the capacity to transform their lives and fashion their destinies. The third pillar for the case of the reason is Knowledge, it is only through knowledge that an individual can be free from superstition and prejudice. Finally, Reason dictates the ideas of supporting discussion debate, and arguments, the liberals staunchly believe that conflict can be settled through debate and negotiation, the use of violence is only justified for self-defense, countering oppression, and defending one's liberty. That is also when one has exhausted the capacity to reason and argue. (Stanford Encyclopedia of Philosophy, 1996).

### **Justice**

Justice in a more general sense is giving an individual what they are due i.e what is entitled to them. The liberal idea of justice on the other hand represents different types of equality. The tenets of equality for liberals are based on the idea that individuals have equal moral worth. The second foundational principle is the idea of equal citizenship i.e each citizen is entitled to rights and liberties extended to the next citizen. Factors such as class, caste, gender, race, color. Liberalism in this sense is "difference blind". The idea of liberty enforces the principle of legality in the decision-making and electoral process where every citizen gets a vote and that vote has one value. (Bell, D, 2014) The third tenant of liberal justice is the idea of equality of justice, there needs to be an equal playing field. The idea is that an individual must have equal opportunities to develop their unique skills and abilities. This leads to the idea of "meritocracy" that is one's social position is defined by one's ability and hard work. (Riesman, D, 1967)

### **Toleration**

"I detest what you say but will defend till death your right to say it" - Voltaire

Along with the ideas of justice, individualism, and freedom; is vital of toleration. Toleration

is built on the fact that individuals may differ in endowments, opinions, gender, caste, religious inclinations sexualities, etc but they must be free to pursue their for liberal tradition stand. John Locke for example defended an individual right to pursue his or her religion without the interference of the state. J.S Mill in his treatise titled *On liberty* defended the right to freedom of speech by arguing:

“If all mankind minus one, were of one opinion, and only one person was of the contrary opinion, mankind would be no more justified in silencing that one person, than he if he had the power, would be justified in silencing mankind”(Mill, J.S 1859).

### **3.3.2 The Liberal State**

The values of liberal tradition cannot be realized on their own, they require a mechanism and a political social order to be implemented. Here the idea of a liberal state creeps in, Liberals staunchly believe that both law and governance are necessary to prevent individuals from exploiting each other. The liberty of one person must not become a license to abuse another. Freedom must be therefore be exercised within the means of law. As John Locke eloquently puts is “Where there is no law there is no freedom”. John Locks and Thomas Hobbes thus proposes the idea of a social contract where individuals get into a contract with a sovereign state whose purpose is to defend the individual’s life and liberty. In exchange, the individual is expected to follow the laws and obey the government. The social contract is based on two premises that political authority comes in the sense “from below” (authority elected by the people) and that the state acts as an umpire or a neutral referee in society. The liberal state follows the idea of constitutionalism where the government derives its power and legitimacy from an agreed-upon set of laws and principles that are consensually agreed upon by the citizens. This prevents any potential tyranny by the government which also has to work within the constraints of a constitution. Another requiem of the liberal state is the idea of a liberal democracy which is based on the idea that competing interests of the society can be represented via the idea of political equality where each individual has a stake in the collective decision-making power. (Das, R.J, 1996).

### **3.3.3 The Schools of the Liberal Tradition**

#### **Classical**

The classical tradition comes into being during the transition of feudalism to capitalism predominantly in the United Kingdom and the United States of America and Classical Liberal tradition subscribes to certain ideas which differentiate it from Modern Liberalism: ideas of egotistical individualism i.e individuals are self-interested. The second concept is negative liberty, in which the individual is free of all restrictions; the third concept is that the state is a

"necessary evil," as Thomas Paine put it, in that it is required to provide conditions for orderly existence but is evil in that it imposes a collective will on individuals. (Paine, T, 1975). Finally, the classical liberals subscribe to the positive impact of civil society which is the "realm of freedom" as opposed to the state which is a "realm of coercion".

According to Stanford Encyclopedia Of Philosophy Tenet of Classical liberalism are:

**Rights:** For Thomas Jefferson and John Locke Natural rights are endowed on human beings by God and thus cannot be violated by anyone. **Utilitarianism:** Utilitarianism as a doctrine was developed by Jeremy Bentham and J.S Mill. Bentham advocated a utilitarian social order which was based on "the greatest happiness of the greatest masses" here the values of pain and pleasure for Bentham were understood in the quantitative sense where each action had an equal worth. Mill modifies this idea where he deemed that every action differs qualitatively where it brings different degrees of pain and pleasure. Certain acts hold more pleasure or pain than others.

**Economic Liberalism:** Adam Smith and David Ricardo endorsed the idea of freedom of the market which was invariably linked to the freedom of individuals who are making voluntary economic association with each other. The forces of demand and supply are adequate to regulate these associations.

**Social Darwinism:** The idea of Social Darwinism is derivative of the theory proposed by Darwin in the origin of species by Darwin of the doctrine of the survival of the fittest. Here the individual will only survive based on his one merit and hard work. **Neoliberalism or Neoclassical Liberalism:** The idea of neoclassical liberalism was "counter-revolution" which was to halt or reverse the trend towards big government and state intervention. The idea of the market was supreme to the government and must be free from any political control.

### **Modern Liberalism**

The idea of modern liberalism developed in the 20th century in the later stages of industrialization to address the spread of slums, poverty, ignorance, and disease. The idea of unrestricted freedom of individuals and a free market could not translate into an equally just society. Modern Liberalism was based on certain values which differed from the classical ones: **The idea of Individuality-** According to J.S Mill liberty did not just mean the absence of constraints but also a positive and constructive force where individuals take control of their destiny and achieve self-realization. He believed in the idea of individuality which is the fulfillment of self achieved through the realization of an individual distinctive or unique identity or qualities that distinguish one person from all others. The second value endorsed by the Modern Liberals is the idea of Positive Freedom advocated by T.H Green who believed the pursuit of unrestricted profit was responsible for giving rise to poverty and injustice, he

emphasizes individuals who are egotistical but are constrained by some degree of altruism that is the concerns for interests and welfare of others based on either enlightened self-interest or belief in common humanity. Social Liberalism was sought by the Modern Liberals where the minimal state was to be replaced by a welfare state which takes the responsibility for the social welfare of its citizens discharged through a range of social security, health education, and other services. The final tenant of modern liberalism is the idea of economic management. The modern liberals discarded the idea of *Laissez Faire* and instead replaced it with the Keynesian doctrine which is named after John Maynard Keynes who in his *The General Theory of Employment, Interest, and Money* (Keynes, 1936) argued that government could manage their economies by influencing the levels of aggregate demand.

### **3.4 MARXIST TRADITION**

Marxism as a school of political thought is a compilation or is inspired by the ideas developed by Karl Marx and to some extent Friedrich Engels in the 19th Century. Marxism can be largely divided into three disciplinary fields, an economic and political program, a theory of history, and philosophical anthropology. Marxism as a political agenda has been utilized throughout history, the Russian revolution in 1917, where the ideas of Marx were influenced by the work of Vladimir Lenin and Joseph Stalin under the umbrella of Marxism-Leninism. Offshoots of Marxism are adapted by scholars like Leon Trotsky, Mao Zedong, etc. Post World War 2 the world was divided into two opposing camps, one representing liberal Capitalism in the United States of America and the other influenced by Marx's idea of revolution: The Union of Soviet Socialist Republic. Given the controversy, passions, and regrettable bloodshed in the names of Marxian philosophy, it becomes imperative to understand the core tenants of Marxism.

#### **3.4.1 Historical Materialism**

In 1859, in *The Contribution to the Critique of Political Economy* Marx formulated his ideas of society as follows:

*“In the social production that men carry on, they enter into definite relations that are indispensable and independent of their will, relations of production which correspond to a definite stage of development of their material forces of production. The total of these relations of production constitutes the economic structure of society, the real foundation, on which arises a legal and political superstructure, and to which correspond definite forms of social consciousness. The mode of production in material life determines the general character of the social, political, and intellectual processes of life. It is not the consciousness*



*of men which determines their existence; it is, on the contrary, their social existence which determines their consciousness.”(Marx, K 1970)*

Marx here established the idea of a historic bloc of society where the society is based on an economic base that dictates all social relationships in the society. It is the economic position according to Marx which determines one socio-political position in society. If the above paragraph is understood emphasizes to it establishes two major points of Marxian philosophy:

1. The basic structure of a society is its economic structure which consists of (a) the “material forces of production,” that is, the labor and means of production, and (b) the larger “production relations,” which refers to the social and political institutions that control production and distribution.
2. A superstructure arises from this economic base, consisting of legal and political “forms of social consciousness” that correspond to the economic foundation. One's political and social ideology, consciousness, and location are all determined by one's economic base, which Marx refers to as a class. The economic foundation of social order lies at the heart of Marx's whole school of thinking.

The idea of class thus becomes the referent unit of Marxian analysis where Marx states that “The history of all existing society is the history of class struggle”. History for Marx goes in a dialectical form where there is a Thesis, Synthesis, and Antithesis. The progression is enabled by the struggle between the two classes which gives rise to a new structure of society that is based on the resulting economic order. The class struggle, therefore, is expressed in a dialectical nature. Two classes are opposed to each other through various points in history: The owners of the means of production which is the bourgeoisie and the workers which are the proletariats. Historical materialism explains the progressive nature of the history of class struggle. Primitive communism, in the hunting-gathering stages there was no private property hence there were no classes. Ancient history had a class of slave owners who were the oppressing class and slaves who were the oppressed class. During the Feudal period, the Landowners were the oppressing class and serfs were the oppressed class. During the Capitalist period, it is the bourgeoisie and proletariats, in the socialist phase the oppressing class would be the state managers and the workers would be oppressed, and eventually, communism would come into being and there will be classes in society. (Stanford Encyclopedia of Philosophy, 2003)



### **3.4.2 Alienation**

Alienation comes from the Latin work Alienare which means to remove or take away. For Karl Marx, it is a social or political process. He uses the term entfremdung which translates into estrangement which is separation or detachment from things to which they are naturally tied to. Entfremdung represents the situation of separation from social affairs and estrangement of their human nature i.e species essence as a result of living in a class-based, class-conscious stratified society. (Petrovic, G 1963)

Workers in a capitalist order are compelled to sell their labor to the capitalist and lose control over it and their labor becomes simply a means to the end of capitalists. They also have no control over the product of their labor. Their labor itself which is their life activity does not belong to them. They get estranged from their labor and the product of their labor. Hence the workers become alienated from their own self and own nature and also alienated from other human beings as well as their work. Alienation for Marx is of four types:

1. Objectification is the alienation of a worker from the product of his or her own labor
2. Self-Alienation is the alienation of a worker from his or her own self and activity where the labor is simply producing for the ends of a capitalist profit. The worker is merely a cog in the capitalist machine. Labour does not add value to his being but is simply a means to survive and thus is alienated from himself or herself
3. Species-Alienation Man according to Marx is not an atomistic individual but has an inner life or spiritual being which is based on previous history. According to Marx, it is labor that distinguishes man from other lower animals. Man can only produce when he is free and the production conforms with the ordains of nature. A condition which is not allowed by capitalism hence man is alienated from his species being
4. Alienation from other people - If a person is alienated from his or her species being, they would be alienated from their fellow beings. (ibid)

### **3.4.3 State and Revolution in Marxist Tradition**

Apart from liberal state theory, Marxist state theory is arguably the most well-known. Marxist ideology not only questions the fundamental conceptions of the liberal state but also emphasizes that it enslaves the majority of men in society to organizational achieve its goals and that it must be abolished or crushed for common men to be free. However, one issue with the academic examination of the Marxist theory of the state is that the theory has never been rigorously examined by Marx. (Ypi, L.2014)

“Political power, properly so-called, is just the organized power of one class for dominating

another,” Marx writes in the communist manifesto. “The executive of the contemporary state is merely a committee for administering the common concerns of the whole bourgeoisie,” says the same book. (Marx, Karl 1818-1883)

Marx, Engels, and their followers (especially Lenin) were skeptical of the social contract theory as a source of state formation. They took a mechanistic approach to the origins, emphasizing that, while the state is man's invention, there is no emotion or concept behind it, just the impact of material conditions, which they called economic conditions.

They've classified society's evolution into four categories: ancient communist society, slave society, feudal society, and industrial society. There was no state in the original communist society since private property did not exist. The private property system served as a possible catalyst for the emergence of the state. Where the anti-state came to exist as a defense to private property. For Marxist State will wither away with a communist revolution. People will be able to move to a radical transformation of their position through revolution after they have become conscious of their loss, alienation, as a universal inhuman predicament. This revolution will pave the way for the return of liberty and the foundation of communism.

“In the place of the old bourgeois society with its classes and its class antagonisms, there will be an association in which the free development of each is the condition for the free development of all”.

### **3.5 ANARCHIST TRADITION**

The word Anarchy comes from the Greek word Anarkhos which means “without rule”. It was first used in a negative sense during the French Revolution to discredit the protesters. Anarchism popularly means chaos and disorder. The first time the word was used in a positive sense by Pierre-Joseph Proudhon in his text *What is Property?* He declared, “I am an anarchist”. (Proudhon, 1993) anarchists believe that the state is both evil and unnecessary, their idea of stateless society through the abolition of law and government. The core value of anarchism is unrestricted personal autonomy.

The first statement of the Anarchist principle was produced by William Godwin in his *Enquiry Concerning Political Justice*. (Godwin, W, 1793) However, Anarchism as a political tradition has been unusual in the sense that its philosophy has not succeeded in winning power at least national level. The closest Anarchy came to be as a political force is post the Spanish Civil war where anarchists controlled the eastern part of Spain and set up workers' and peasants' collectives throughout Catalonia. Anarchists emphasize a non-hierarchical and egalitarian social order.

### **3.5.1 Core Themes**

Anarchists' central belief is the opposition to the state or any form of government and law. Anarchists endorse the idea of a stateless society in which free individuals manage their affairs by voluntary agreement without compulsion and coercion. Anarchism as a doctrine is wanting on two accounts: the first is the assumption that Moral assertion is stronger in anarchism than analysis and explanation. Anarchism focuses more on the fact that human beings are morally good and are drawn to freedom and autonomy, than on analyzing how to challenge the system of state oppression. The second is that anarchism is a less coherent theory in its own right and more of a midpoint between two other political traditions: "Ultra-liberalism" so far it emphasizes extreme liberal individualism and form of ultra socialism which emphasizes extreme socialist collectivism. Both of them represent an anti-state attitude (Stanford, Encyclopedia of Philosophy,2017). However anarchism is different from both these schools of thought in significant ways, Anarchism central tenants are:

#### **Anti-Statism**

Sebastien Faure in his treatise Encyclopedie anarchiste which consists of four-volume defined anarchism as 'the negation of the principle of Authority'. Authority according to anarchists is opposed to absolute freedom and unrestrained political equality. Authority according to anarchists gives one person the right to influence the behavior of others, enslaves, oppresses, and limits human life.

The anarchist critique of authority is centered organizational on political authority, particularly when it is backed up by contemporary state apparatus. Pierre-Joseph Proudhon captures the essence of the anarchist critique of law and government in the following words:

To be governed is to be watched over, inspected, spied on, directed, legislated, regimented, closed in. indoctrinated, perched at, controlled, assessed, evaluated, censored, commanded; all by creatures that have neither the right, nor the wisdom, nor the virtue. In a nutshell state by anarchists is seen as nothing less than legalized oppression operating in the interests of the powerful, propertied and privileged and is inherently evil.

The basis of this critique lies in how anarchists view human nature. They believe the almost utopic human nature can be easily influenced by or corrupted by political power or economic inequality. As a result, a state that is the repository of sovereign, obligatory, and coercive authority is nothing short of a concentrated form of evil.

#### **Utopianism**

Unlike the social contract theorists which believe that man in the state of nature is short nasty and brutish, anarchists believe in the natural goodness, or at least potential goodness, of

humankind. From the perspective of anarchists state is not required to create a harmonious social order, it will arise spontaneously and naturally.

For collective anarchists, the human capacity for sociable and cooperative behaviors will come naturally and for individualistic anarchists, it is the enlightened human reason which will enable cordiality. (Parsons, L.E, 1890)

### **Anti-Clericalism**

Anti clericalism for anarchists is stemmed from a similar distaste for authority that they show towards the state. Religion itself has been seen as a source of authority in general. The idea of God required complete submission to a higher authority. This submission must be unconditional and unquestioned. Religion does not leave any space for free will or individual autonomy and thus anarchists find themselves at odds with religion. (ibid)

### **Economic Freedom**

Besides the anti-state state attitude, Anarchists hope to transform the social and economic system. Bakunin states “Political power and wealth are inseparable”. When anarchism initially developed as a political camp it grounded itself in the workers’ movement which was driven by socialist principles. However, for anarchists, the ruling class was not understood in simply economic terms. It was anyone who had access to wealth, power, and privilege in society. Bakunin divided the social order into three parts: a large majority that was exploited, a smaller section who did exploit but was also exploited, and finally an elite group of oppressors and exploiters. All anarchists are against capitalism as well as state intervention which they felt was simply an extension of control in society. (Ibid)

## **3.5.2 Branches of Anarchism**

The Stanford Encyclopedia of Philosophy in its compilation of Anarchism (2017) discuss the following schools of anarchist thought:

Anarcho-syndicalism is another name for Collectivist Anarchism. Mikhail Bakunin (1814-1876), a Russian anarchist, was the first to argue for the total elimination of private ownership of means of production and the state of the means. It, like Communism, advocated for the collective ownership and management of the means of production by the producers themselves. The revolution would be sparked by limited acts of violence perpetrated by an elite clique, inspiring workers to revolt and jointly seize control of the means of production. Workers would be compensated based on the amount of time they devote to output. The main distinction between communal and communist anarchism may be found here.

Communist Anarchism (or Anarcho-Communism): This school of thought advocates for a

free society with numerous self-governing communes that are linked through federation and have direct democracy or democracy based on common consent as to the political organizational structure.

The means of production will be used jointly rather than owned collectively. Rather than payment, the commune would have free access to resources and excess. Egalitarianism and the elimination of social hierarchy and class differentiation are central to anarchy Communism. It is unique in that it represents both the eradication of capitalism and the abolition of money.

During the English Civil War (1642-1651) and the French Revolution, early Anarchist Communist currents emerged (1788 - 1799). Although the Frenchman Joseph Déjacque (1821 - 1864) was an earlier example, Peter Kropotkin (1842 - 1921) and Emma Goldman (1869 - 1940) are arguably the neoliberals emphasizes best-known Anarcho-Communists. In the early twentieth century, anarcho-syndicalism was a form of anarchism that focused largely on the labor movement. It advocates revolutionary trade unions as a tool for social transformation, intending to replace was capitalism and the state with a new society controlled democratically by workers. It seeks to abolish the wage system as well as private ownership of industrial assets, both of which it thinks contribute to class divisions. Communist or Collectivist Anarchism (see above) is commonly followed by Anarcho-Syndicalists, and the movement is more of a workplace organizational framework than a full economic theory.

### **Individualist Anarchism (or Libertarian Anarchism)**

Individualist anarchism is focused on the pursuit of self-interest and individual conscience. They think that any collective entity or public power will only result in individual tyranny. Individualist anarchism can be argued to coincide with the concept of negative liberty. Positive liberty is emphasized in social anarchism. Individualist Anarchism promotes the private property and the market economy, although some adherents think surplus should be distributed.

William Godwin (1756 - 1836) argued for an extreme version of Individualist Anarchy, urging the abolition of all forms of labor collaboration. Max Stirner (1806 - 1856), one of the first and most well-known proponents of Individualist Anarchism, suggested an extreme egoist variant of it, which supports the person doing precisely what he wants without regard for God, state, or moral norms.

There are several types of Individualist Anarchism, including the following:

Mutualism is an anarchist school of thought associated with Pierre-Joseph Proudhon (1809-

1865), who envisioned a society in which each individual might own a means of production, either individually or collectively, with trade reflecting equal amounts of labor (the labor theory of value). Mutualists support markets and private property in labor's product only to the extent that they guarantee the worker's right to the entire result of their labor. Mutualists, according to some observers, are more concerned with the association and so fall halfway between Individualist and Social or Collectivist Anarchism.

Individualist Anarchism, often known as Free-Market Anarchism (or Anarcho-Capitalism), is a more radical variant of Individualist Anarchism that tries to reconcile Anarchism with Capitalism. It is an element of the libertarian movement. It advocates for the state's abolition, as well as the provision of law enforcement, courts, national defense, and all other security services in a free market rather than through compulsory taxation; complete deregulation of non-intrusive personal and economic activities; and a self-regulated market.

Agorism is a radical form of anarcho-capitalism and libertarianism developed by Samuel Edward Konkin III (1947 - 2004) and based on Murray Rothbard's (1926 - 1995) ideas, with the ultimate goal of a society in which all human interactions are voluntary exchanges, a completely free market in an underground or "counter economy" in which the State is obsolete.

### **3.5.3 Roads to Anarchy**

Anarchists are anti-political in the sense that they are repelled by conventional processes and machinery of politics. They limit their scope to simply writing and experimenting in communal or cooperative politics. So what methods do anarchists pursue to realize their goals?

#### **Revolutionary Non-violence**

The 19th century saw a period where anarchist leadership tried to provoke the masses for insurrection and revolt. Michael Bakunin for example led to a conspirational brotherhood, the Alliance for Social Democracy in anarchist risings of France and Italy. But more or less Anarchist uprisings failed to gather long-term momentum since they support spontaneous action rather than the careful organization.

Anarchist violence has been prominent in two periods particularly: the Late 19th century, reaching its peak in the 1890s and again in the 1970s. Anarchists have employed terrorism or clandestine violence often involving bombing or assassination designed to create an atmosphere of terror or apprehension. For anarchists violence itself is justified as a form of revenge and retribution.

### **Direct Action**

Short of a revolutionary assault on existing society anarchists have employed tactics of direct action. Direct action may change from passive resistance to terrorism. Anarcho-Syndicalists for example refuse to engage in electoral politics instead exert pressure on employers by boycotting their products, sabotaging machinery, and organizing strike action. From anarchists' point of view, direct action has two advantages. The first is that it is uncontaminated by the process of government and machinery of the state. The second is that direct action can be organized based on decentralization and participatory decision-making.

### **Non-Violence**

Anarchists like Godwin and Proudhon regard violence abhorrent principle. These latter anarchists have often been attracted to the principles of nonviolence and pacifism developed by the Russian novelist Leo Tolstoy and Mahatma Gandhi. The principle of nonviolence has appealed to anarchists for two reasons: First, it reflects a respect for human beings as moral and autonomous creatures. As a political approach, nonviolence has proven appealing. Mahatma Gandhi emancipated India with the use of Satyagrah based on principles of truth and non-violence.

## **3.6 Conservative Tradition**

Conservatism as a term with political connotation was first used in the United States of America to imply a pessimistic state of affairs. The group of people who were opposed to the French Revolution was also deemed to be conservatives. In the United Kingdom "Conservatives" came to be known as "Tory" which became one of the two political parties in the UK. Conservatism stems from a desire to conserve other existing orders and resist any changes to the same. (Stanford Encyclopedia of Philosophy, 2015)

It was Edmund's Burke *Reflection on the Revolution in France* which stated deep regret of the state of affairs in France kicked off the French revolution. According to Burke the destruction of the ancien regime was one of the worst atrocities in the history of mankind. The idea of conservatism was placed defensively against the changing social order of the 19th century. The trend towards conservatism has been varied across Europe and the western world: In the United Kingdom conservatism has been associated with the willingness to "change to preserve". The authoritarian conservatism which persisted in Europe in the early twentieth century especially in Germany and Italy only transformed post World War II, when conservative political groups finally accepted the ideas of political democracy and social reforms. (Burke, E, 2006)



The resilient character of conservatism is perhaps found in the fact that it is one of the most intellectually modest of political ideologies. It has been ironically constantly evolving through various stages of political history. The two biggest examples would be the new right which developed under Ronald Reagan in the United States and Margaret Thatcher in the United Kingdom.

The problem with understanding conservatism is first it is easier to understand what they oppose. A second problem is the fact that defining conservatism runs at the risk of irritating conservatives themselves. They prefer to think of conservatism as a state of mind rather than a well-defined ideology. To understand what conservatism is the following tenets of conservatism are required to be understood.

### **3.6.1 Core Themes**

#### **Tradition**

The major pillar of conservative tradition is its defense of tradition which could be religious faith or social order or even a form of authority such as monarchical tradition. There are also instances when all three snowball into one as was the medieval English society. Edmund Burke defined a social order based on all three- in terms of religion he stated that society was shaped by “the law of our creator”. Similarly, a society for Burke is a partnership between “those who are living, those who are dead and those who are to be born”. A tradition for conservatives is the repository of the wisdom of the past. The logic is that the values which have survived have done so only because they survived the test of time and therefore must not be tampered with.

In the United Kingdom, the monarchy still exists because it provides a focus on national loyalty. Tradition also gives both society and the individual a sense of identity, rootedness, and belonging. (Key elements of Conservatism)

#### **Human Imperfection**

Conservatives vouch for the notion that human beings are both imperfect and unpredictable. Human beings according to conservatives are firstly psychologically limited and dependent creatures who fear instability and isolation. They are drawn to what is “known”. They desire security which compels them to go for a social order which ensures stability in an unpredictable world. They subscribe to the Hobbesian view of human nature which is inherently selfish and greedy. Crime exists in society because of human nature. Only order can allow human beings from giving in to their violent and selfish impulses. Human beings' intellectual powers are also understood to be limited, for conservatives the world is far too complicated to be understood by human beings. Ideas must be grounded into something

which is known, in the case of conservatives that is tradition. (ibid)

### **Organic Society**

As explained in the previous section human beings are security-seeking creatures, dependent on each other. According to anarchists, this makes them incapable of living without a society. The social order exists to nurture the individual. Society is what gives human life meaning. Freedom for anarchists cannot be understood in negative terms rather freedom is a willing acceptance of social obligation and ties by individuals who recognize their values. Freedom for conservatives is thus doing one's duty Conservatives subscribe to the belief of organicism which is that society is like an organism or a living entity. With a society like an organism, the whole is more than the collection of parts. And it can "stay alive" if each part fulfills its assigned part or duty. An organic society comes into being naturally, which comes into being with natural social impulses such as love caring, and responsibility. This view of society has some relevant implications, If society is organic, its structures and institutions have been shaped by forces that are not in human control. Hence it must not be tampered with. (Ibid)

### **Hierarchy and Authority**

Conservatives have long claimed that hierarchy and inequality are unavoidable aspects of every society. This implies that they believe that achieving real social equality, such as in terms of position, money, or power, is an unattainable goal. There is some overlap between Conservatism and Liberalism in this regard. While Liberals see inequality as a compromise that must be accepted to accommodate differences in likes or talents among people, Conservatives see it as something deeper that is essential to society's functioning - in other words, something that should be understood positively. Conservatives have insisted that it must be accepted that some should lead while others follow; that some should control while others work; and that some should go out to earn a living while others stay at home to raise children, based on the belief that everyone in society has their natural place and function. (ibid)

The Conservative focus on authority reinforces the aforementioned belief in a hierarchy and the inevitability of inequity. Conservatives see power as a natural entity that already exists and is imposed on us 'from above,' much like society itself. As a result, unlike Liberals, Conservatives do not believe that exercising legal power requires the explicit permission of the subject of the authority. This, it is said, would be meaningless because the authority holder must offer advice, support, and help to people who lack the capacity, knowledge, or experience to make their own decisions. Conservatives do not believe that authority that comes from above is a negative thing. Rather, it is seen to help to societal stability by instilling in the populace a feeling of what is expected of them. Furthermore, it is claimed that

having a clear authority helps to promote discipline. For these reasons, Conservatives have a reputation for being wary of attempts to undermine governmental authority. Indeed, doing so would be completely unacceptable to nineteenth-century Authoritarian Conservatives, who see political authority in whatever form as absolute. (ibid).

### **Property**

Property is a notion that conservatives place a high value on. They think that having private property or assets offers several advantages. Conservatives, like many Liberals, accept the notion that property ownership is a manifestation of merit; that is, a person's ability to build a significant amount of property or money is a result of his desire to work hard throughout his life and put his abilities to good use. Many Conservatives, on the other hand, maintain that property ownership has broader social and psychological benefits.

First possession of property ensures financial security. Second, it is argued that a society that enables private property ownership drives its citizens to follow the law and behave lawfully. (ibid)

## **3.6.2 Types of Conservatism**

### **Authoritarian Conservatism**

Authoritarian conservatism comes from the tradition which has favored authoritarian rule, especially in Europe. Joseph De Maistre was one of the staunchest defenders of the French monarchy and the toughest critic of the French revolution. In his text *Le Pape* he endorsed the idea that above the earthly rule there exists a higher spiritual authority of the Pope. He stood for the preservation of order without which he felt the society would be thrown off in chaos and oppression. Another example of authoritarian rule was Russia where Russian ruler Tsar Nicholas I proclaimed the principles of “orthodoxy, autocracy, and nationality”.

### **Paternalistic Conservatism**

Paternalistic conservatism can be traced back to the Anglo-American tradition inspired by Edmund Burke who espoused that if the change is natural and inevitable then it must not be resisted. The characteristic of this style of conservatism is cautious, modest and pragmatic. The values of conservatism can only be preserved under practical circumstances. There are two strands of paternalistic conservatism:

One Nation conservatism Benjamin Disraeli, the Prime Minister of the United Kingdom set up the foundations of this type of conservatism via his texts *Sybil* (1845) and *Coningsby* (1844). These novels focused on the principle of social obligation rather than extreme individualism. Disraeli's ideas can be best summed up as prudent and principal. He stated

that Britain was in danger of becoming two nations which are the Rich and the Poor. Social inequality would contain seeds of revolution. Hence it would be prudent to have reform to prevent any drastic revolution. Disraeli also appealed to the morality of getting wealth and privilege which must be accompanied by social obligation to the poor and the less well off. This concept came to be known as One Nation.

### **Christian Democracy**

After world war II many Christian democratic parties adopted interventionist policies. The most significant of these parties were the Christian Democratic Union in West Germany and Christian Democratic Party in Italy. After the war, many conservatives abandoned their authoritarian stands and adopted the paternalistic social traditions of Catholicism. Catholic theory focuses on social groups rather than individuals and social harmony and balance rather than competition. Democratic corporatism was encouraged to highlight the importance of intermediate institutions such as churches, Unions, and Business groups which are all bound together with the notion of social partnership.

### **Libertarian Conservatism**

Libertarian conservatism, sometimes known as conservative libertarianism, is a political theory that blends conservatism with libertarianism, with the libertarian side of conservatism representing the conservative wing and vice versa. Libertarian conservatism promotes maximum economic liberty and little government control of social life, similar to laissez-faire classical liberalism, but with a belief in a more socially conservative worldview emphasizing authority, morality, and responsibility. Libertarian conservatism, which has its roots in the United States, places a premium on liberty, encouraging free expression, freedom of choice, and free-market economics to achieve conservative goals while rejecting liberal social engineering. In the libertarian drive to minimize governmental power, libertarian conservatism may also be defined as strengthening civil society through conservative institutions and authority—such as family, country, church, and education.

### **New Right**

Theorists believe that the free market is effective in achieving economic and political liberty. The works of Hayek and the American economist Milton Friedman contain the core concepts of the new right ideology. The new right is 'new,' but not in the sense that their ideas have never been heard before. Indeed, they are heavily influenced by Adam Smith and closely resemble the concerns of nineteenth-century liberal philosophy. When compared to the 'old right's preoccupations with tradition, moderation, and support for the postwar political consensus, they can only be described as 'new'.

Hayek's early 1940s book *The Road to Serfdom* and his 1960 book *The Constitution of*

Liberty both aimed at what he called "state socialism." Hayek associated socialism with the central planning of the economy. He does, however, state that market processes can only function successfully in the correct social and moral environment. To this purpose, he emphasizes the significance of tradition in passing on the cumulative knowledge and experience of past generations, which is paradoxically reminiscent of 'old right' thinking. Friedman's analysis of the assumed tradeoffs between lower unemployment and higher inflation levels provides the theoretical foundation for the attack on trade union strength. Friedman claimed that such tradeoffs were only conceivable in the short run. The 'nonaccelerating inflation rate of unemployment (NAIRU), often known as the natural rate of unemployment, is the equilibrium real wage at which the quantity of labor provided willingly matches the amount of labor employed voluntarily by companies in the long term. As a result, any natural rate of unemployment is frictional and structural. According to Friedman, the latter can only be dispersed by lowering the natural rate and eliminating the institutions that obstruct the labor supply. As a result, trade union authority is particularly targeted since it prevents jobless people from agreeing to labor for less than the natural rate of pay. The labor market will become more competitive and the natural rate of unemployment will decrease only if this power is decreased.

### **3.7 SUMMARY**

The chapter attempts to create an understanding of various political traditions that exist in contemporary society. Any social order does not exist within a singular tradition, often overlapping values of different traditions come together to form a plethora of socio-political institutions. Each tradition has something to offer. Liberalism realizes the values of freedom and the role it can play in achieving individual self-realization. Marxism attempts to understand the cause of inequality and offers a way to rectify it. The anarchist school gives a unique alternative to a social order which exists and maintains itself without the state and the conservative stresses on the values of preservation of traditions and represents the continuity of social and political order.

### **3.8 SELF-ASSESSMENT QUESTIONS**

1. How does the positive conception of liberty differs from the negative conception of liberty?
2. What are the different stages of class struggle according to Marx?

3. What is the criticism of anarchist tradition? How do anarchists propose to reach their goals?
4. What are the different schools/branches of conservatism?
5. Differentiate between the Liberal and Marxist ideas of the state.

### 3.9 BIBLIOGRAPHY

- Heywood A. (1992). *Political ideologies : an introduction*. St. Martin's Press.
- Bhargava, R., & Acharya, A. (2008). *Political theory: An introduction*. Pearson Education India.
- Barry, B. (1979). [Review of The Life and Times of Liberal Democracy, by C. B. Macpherson]. *The Journal of Modern History*, 51(2), 331–333.
- Bell, D. (2014). What Is Liberalism? *Political Theory*, 42(6), 682–715. <http://www.jstor.org/stable/24571524>
- Berlin, I. (1958). Two concepts of liberty: An inaugural lecture delivered before the University of Oxford on 31 October 1958. Oxford: Clarendon Press.
- Burke, E. (2006). *Reflections on the revolution in France*. Dover Publications.
- Das, R. J. (1996). State Theories: A Critical Analysis. *Science & Society*, 60(1), 27–57. <http://www.jstor.org/stable/40403532>
- Disraeli, B., Colburn, H., & Harrison and Co. (London, England),. (1845). *Sybil, or, The two nations*.
- Disraeli, B., Disraeli, B. E. B., & Disraeli, B. E. B.-L.-D. B. N. (2000). *Coningsby*. S.I.: Henry Colburn.
- Godwin, W. (1793). An inquiry concerning political justice and its influence on general virtue and happiness. London: Printed for G.G.J. and J. Robinson.
- Key elements of Conservatism, Government, and Politics. Political Concepts and theories accessed from <https://www.gwleidyddiaeth.cymru/index.php/conservatism/key-elements-of-conservatism/>
- Keynes, John Maynard, 1883-1946. (1936). The general theory of employment, interest, and money. London: Macmillan,
- Marx, K. (1970). A contribution to the critique of political economy. Moscow: Progress Publishers.
- Marx, Karl, 1818-1883. (1996). The Communist manifesto. London; Chicago, Ill. : Pluto Press
- Mill, J. S., John W. Parker, and Son, & Savill and Edwards. (1859). On liberty.

London: John W. Parker and Son, West Strand.

- Paine, Thomas, 1737-1809. (1975). Thomas Paine's Common sense: the call to independence. Woodbury, N.Y.:Barron's Educational Series, inc.,
- Parsons, L. E. (1890). The principles of anarchism: A lecture. Chicago: L.R. Parsons.
- Petrović, G. (1963). Marx's Theory of Alienation. Philosophy and Phenomenological Research, 23(3), 419–426. <https://doi.org/10.2307/2105083>
- Proudhon, P. (1994). Proudhon: What is Property? (Cambridge Texts in the History of Political Thought) (D. Kelley & B. Smith, Eds.). Cambridge: Cambridge University Press. doi:10.1017/CBO9780511813726
- Rawls, J. (1971). A theory of justice. Belknap Press/Harvard University Press.
- Riesman, D. (1967). Notes on Meritocracy. Daedalus, 96(3), 897–908. <http://www.jstor.org/stable/20027083>
- Stanford Encyclopedia of Philosophy Liberalism First published Thu Nov 28, 1996; substantive revision Mon Jan 22, 2018
- Stanford Encyclopedia of Philosophy Anarchism First published Tue Oct 3, 2017; substantive revision Fri Nov 3, 2017 <http://www.jstor.org/stable/1879226>
- Stanford Encyclopedia of Philosophy Karl Marx First published Tue Aug 26, 2003; substantive revision Mon Dec 21, 2020
- Stanford Encyclopedia of Philosophy Conservatism First published Sat Aug 1, 2015; substantive revision Tue Oct 29, 2019
- Ypi, L. (2014). On Revolution in Kant and Marx. Political Theory, 42(3), 262–287. <http://www.jstor.org/stable/24571401>



**Unit 4**

**CRITICAL PERSPECTIVES IN POLITICAL THEORY:  
FEMINIST AND POSTMODERN**

**Meena Kumari**  
Assistant Professor  
Miranda House  
University of Delhi

**STRUCTURE**

- 4.1 Learning Objectives
- 4.2 Introduction
- 4.3 Feminist Perspective
  - 4.3.1 Schools of Feminism
  - 4.3.2 Waves of Feminism
  - 4.3.3 Post Feminism
  - 4.3.4 Personal is Political
  - 4.3.5 Sex and Gender
- 4.4 Post Modernism
  - 4.4.1 Defining Postmodernism
  - 4.4.2 Difference between Modernism and Postmodernism
  - 4.4.3 Opposition of Modernity
  - 4.4.4 Foucault and Derrida
  - 4.4.5 Critique of Postmodernism
- 4.5 Summary
- 4.6 Self-Assessment Questions
- 4.7 Bibliography

## **4.1 LEARNING OBJECTIVES**

After reading this unit, we will be able

- To understand the social structures by which people are dominated and oppressed, also helping them to overcome domination.
- To understand Feminist perspective and Postmodern perspective.

## **4.2 INTRODUCTION**

With the advancement in science and the arrival of enlightenment it was believed that it will lead to human emancipation. But in oppose to the universal common view critical perspective believes that science like other forms of knowledge has also been used as an instrument of oppression. Thus they warn against the blind faith in scientific progress and knowledge.

Critical Theory was established as a school of thought by the Frankfurt School Influenced by Western Marxist philosophy. It has been largely drawing upon the ideas of Karl Marx and Sigmund Freud. The primary development took place in 1930s in Germany. Major personalities and advocates of critical perspective were Theodor Adorno, Herbert Marcuse, Erich Fromm, Walter Benjamin and Max Horkheimer. Among them Max Horkheimer was the first and foremost as he defined critical theory for the very first time in his essay "*Traditional and Critical Theory*". For him a traditional theory is one which only understanding or explaining the society but a critical theory is oriented toward the critiquing as well as changing society. So a theory can be understood as critical as far as it tries to liberate human beings from the enslaving situations. In that sense critical theory have emancipator tendencies.

Feminist theory and postmodernist theory have challenged the ongoing norms and tries to rescue people out of the illusion of science and erstwhile established knowledge system. Feminist at the one hand tries to the break the male dominance over the knowledge system and society, postmodernists challenge the modernist claim over about the universality and homogeneity of truth.

## **4.3 FEMINIST PERSPECTIVE**

How many political theorists do you come across while reading your political science text books? Probably very less number or sometimes no female at all, may be that is the reason some feminist claimed that the history of political theory is the history of male theorist. Not

only political theory but most of the fields are male dominated and male managed. The term feminism first came in use during the period of 1890s. But the origin of modern feminism can only be traced back to late seventeenth century surely not in its present form. Initially feminism started in its liberal form and the first full expression of liberal feminism came in Mary Wollstonecraft's book "*Vindication of the Rights of Woman*" (1792). Here she claimed that like men, women are also rational beings, hence they should be entitled to the equal rights as per men. She challenged her contemporaries who excluded the women from enjoying the full citizenship rights. She argued that women have the same potential for rationality that men have and thus there is no reason why women should not enjoy the same status that men enjoy. Nurture, not nature, argued Wollstonecraft, is the cause of gender distinctions. Wollstonecraft criticized such appeals to the 'natural' differences between men and women.

Not only women like Wollstonecraft was concerned with the equal rights for men and women but some enlightened men like John Stuart Mill was also advocated for the same. In the "*Subjection of Women*" 1869 Mill came up with full scale analysis of women's situation and advantages to society of giving them full legal and political equality as per with men. He advocated this because he believes that what is now considered as the nature of women is completely spurious and a result of a forced suppression and fabricated incitement.

#### 4.3.1 Schools of Feminism

Feminist movement as a whole was concerned with the women rights and advocated for equality of sexes Vis-a-Vis challenged male dominance. But did not prescribed a universalized single path, different feminist have advocated different roots for women cause. Broadly speaking there can be three varieties of Feminist traditions namely liberal, socialist and radical feminism.

**Liberal feminism** emphasizes upon the equal worth of all individuals whether male and female. The main focus is on achieving gender equality through political and legal reforms within the liberal democratic framework. Liberal feminism has a great admiration and belief for the respective laws, the political institutions and the education. As they are among the most relevant factors of human development, the major source of inequality is the denial of equal legal and political rights. Unlike other major brands of feminism, liberal feminism did not undermine the existing institutions of power in liberal democratic societies thus seems more inclusive and socially progressive. They also believed that men can be an active participant in female struggle. As both are rational, they should be treating alike; both can complement each other in their fight. As some of men like JS Mill, have successfully done by advocating equal rights for women. The major feminist associated with this theory

include Mary Wollstonecraft, Elizabeth Cady Stanton, John Stuart Mill, Helen Taylor, and Gina Krog, Gloria Steinem, Betty Friedan, Simone de Beauvoir, Rebecca Walker and many more. The primary concern for feminists is the liberation of women and liberal feminists believe that an enlightened version of liberalism can inspire a public philosophy that will help in counter the present social injustices.

Many feminists believe that liberalism is the source of the problem and not the solution. Liberal feminists initially wanted equal right as per men but treating men and women equally leads to two problems. This sameness approach denies the very particularities of male female difference. First while taking men as standard it undermines the idea of femaleness. A female and male are two different categories; women's identity cannot be compromised to attain an equality built on the male parameters. Secondly in the process of treating female and male as equals it fails to accept that women and men are actually different and so their problems. For example it is women who suffer the menstrual pain, carries the physical qualities to bear a child. Equal treatment here can be harmful to women and denied them of the maternity relief benefits and other such policies.

**Socialist feminism** focuses upon the interconnection between capitalism and patriarchy as both capitalist system of production and a gendered biased institutionalized system of patriarchy is collectively responsible for the women's condition. Between 1960s and 1970s this variant of feminism has spread widely. Socialist feminists believe that financial dependence over males is a major cause of women's oppression and discrimination. In capitalist system of production unequal ownership of wealth between women and men further give a boost to male domination. In this sense subjugation of women to men is a result of economic dependence. Gender equality can only be established by eliminating this economic and social structure. Women's liberation here is imperative to larger quest for economic, social and political justice. Some of main socialist feminist are Barbara Ehrenreich, Charlotte Perkins Gilman, Johanna Brenner, Silvia Federici, Clara Fraser, Donna Haraway, Emma Goldman and so on.

Though it did not repeat the mistake of liberal feminists who consider both men and women equal but they too were subject to certain criticism. Alexandra Kollontai criticized the feminists to neglect the poor working class women at the expense of upper-class bourgeois women who were still oppressing the poor working women. So, feminist movement is actually a movement for the so cold upper class women's dominance over the poor lower class women.

**Radical feminism** as its name suggests is a perspective which advocates for radical reordering of a male dominated society. The male dominated society is characterized

by the male supremacy in all social, economic and political sphere of life. Radical feminism advocated the elimination of male's supremacy and women's experiences should also be count along with other divisions like race, class, and sexual orientation. They proposed that the society is basically patriarchal based upon the women oppression by men. For this they wanted to abolish the patriarchy to liberate women from existing social norms and institutions. Janice Raymond, Andrea Dworkin, Catharine MacKinnon, Germaine Greer, John Stoltenberg, Monique Wittig, Mary Daly and Robin Morgan are some important radical feminist.

They collectively struggled against the sexual objectification of women; oppose the violence against women in form of rape and other such crimes. They are challenging the prescribed traditional gender role like limiting women to the household. Patriarchy is the fundamental reason of systematic oppression and marginalization of women, it make women other.

Besides having divergence of opinion about the gender discrimination, it's causes and the possible routes to improve the condition, there are certain points upon which all feminists agree. Three common points all feminist supporting are:

1. **Entrenchment of Gender**–Gender inequality is widespread in all societies in all times. All feminist are in one voice confirmed that the unequal bifurcation of individual roles on the bases of gender has been a major and common issue of concern as this gendered division lead to long term inequality in society. Assigning gender roles like private sphere for women (the household responsibility) and the public sphere to men (the breadwinner of household) is problematic to all feminists.
2. **Existence of Patriarchy**–Patriarchy literally means ‘rule of father’. Normally it signifies towards a condition where all necessary and relevant decisions in a family are taken by the male member. Feminists have consensus over the existence of patriarchy in society. Kate Millett who wrote the “*Sexual Politics*” (1970) portrays patriarchy as a ‘social constant’ running through all the political, social and economic structures. It according to her is grounded in and operates from the family which works as a fertile ground for patriarchy. She has suggested a radical solution to patriarchal oppression, and the solution is the abolition of conventional family system along with consciousness-raising. Existence of patriarchy restricts women's reasoning and chances to participate in the decision making process, devoid them of the basic facilities in life.
3. **Need for Change**–All feminists believe that there is a deep need of change in the attitude and the manner hitherto society is running. Different path can be adopted for the betterment of the women. It can be through revolution the idea advocated by the

revolutionary feminist or the through strengthening laws as the liberal feminist wanted. Shulamith Firestone in her best known work "*The Dialectic of Sex*" (1970) advocated an entirely different kind of solution to alter the status quo. Unlike socialist feminist she believes that society cannot be structured through the process of production, but through the process of reproduction. She argued that women can only be emancipated by outdo their biological roles either by the use of modern technology like test tube babies or through other routes. This is more a kind of individual change she was talking about, but a collective change in the existing institutions, policies, values and practice is required.

#### 4.3.2 Waves of Feminism

The present form of feminism did not develop gradually and overnight. It rather took a long period to systematize feminist thought. The period of its development can be seen in different waves.

**First wave** This wave of feminism was emerged in the 1840s and 1850s and closely associated with the women's suffrage movement. Feminists such as Mary Wollstonecraft Sylvia, John Stuart Mill, Emmeline, Christabel Pankhurst and Sojourner Truth have advocated for women rights in political and economic sphere. The major argument they presented to strengthen their claim over women rights was equality of sexes. So one group claimed that women were equal to men, other group argued that women were superior to the men. The major demand in this wave was women's interest cannot be sacrificed and not subject to any reductionism. Women should be able to vote and represent themselves and not politically dependent over their husbands or other male members of their family. The result was a partial success in building consciousness regarding women rights in Europe.

**Second wave** came in 1960s with more radical and sometimes revolutionary vigor. Women's Liberation Movement. It is associated with the resurgence of feminist activism, specifically the radical feminism, in 1960s and 1970s. Germaine Greer, Shulamith Firestone, Andrea Dworkin and Mar Daly are some key feminist in this wave. During this wave feminism, prime concern was male violence toward women particularly sexual violence. Major focus was on attacking this kind of violence, rejected the feminine norms like the sexual submissiveness and participation in beauty practices. Oppose those practices considered as common norm is society such as gendered distinction of work and do favor female solidarity and sisterhood.

A wide range of changes have taken place and many more laws have been initiated for the betterment of women but the radical and tragic change is still a far cry.

### **4.3.3 Post Feminism**

It is characterized by the resistance towards the themes of second wave feminism by feminists like Katie Roiphe, Camille Paglia, Natasha Walter and Pat Califia. Feminists during this wave demanded that women must not see themselves as victims, rather consider themselves as active agents. Sexuality should be thought as liberating and consensual sex should not be treated as a taboo. Feminism should focus on women's material equality rather than symbolic aspect of gender.

Throughout the different waves of feminism, the phrase 'personal is political' was used widely particularly in the second wave. The phrase was popularized by the Carol Hanisch through her article "*The Personal is Political*" in 1969. Let's discuss what it denotes.

### **4.3.4 Personal is Political**

It means that unlike common belief personal is not so personal in fact it is very much political as what happens in household is a reflection of the political decisions. In "*Justice, Gender and the Family*" Susan Molar Okin argues that there are four major respects in which the personal is political. These are:

1. Power, a distinguishing feature of the political but private sphere is also a sphere of power. Power exists within the family, among the gender relations between husband and wife, sister and brother and so on. For example domestic violence is clear reflection of the use of power within family.
2. The domestic sphere itself is the result of the political decisions taken in other sphere. In that sense political sphere infiltrates private sphere. State interference in family matters and the institution of marriage reveals this infiltration. Marriages are sanctioned by the state; the state is the supreme authority to decide who can be marrying and whom you cannot marry. Every state has their own marriage criteria such as a particular age of marriage, guidelines about homosexual marriages and other such laws.
3. Domestic life is where most of individual's early socialization takes place. Private sphere creates the psychological conditions that can govern public life. The social construction (gender division of labor) and patriarchal surrounding (where key decisions are taken by the male member in family) work as an initial setup.
4. The division of labor within majority of families raises psychological and practical barriers against women in all other spheres. The household responsibilities cause



women's underrepresentation in most relevant public institutions like government, judiciary and economy (Okin, 1989: 128–33).

The slogan 'the personal is political' shows how deeply entrenched sexual differences are in society and requires us to consider closely the role of the family perpetuating the social inequalities. Feminists reject the liberal idea that the family is part of a 'private' realm where principles of justice cannot be actualized. Okin advocated the creation of a genderless society through the changes in education curriculum and the institution of marriage. She actually brings out the practical significance of the feminist idea of 'the personal is political'. To remove the difference between personal and political, difference of sex and gender must be abolished first.

#### **4.3.5 Sex and Gender**

Simone De Beauvoir in "*The Second Sex*" (1949) argued that women's sex is defined relative to maleness, a woman is a 'not-man'. Men on the other hand are defined independently of their sex and of women, as autonomous and rational beings. This imbalance resulted in the inequality between male and female. Women needs civil liberties, economic independence, removal of passive femininity and sexual submission in order to achieve gender equality. Further women identity must be redefined independent and autonomous of the male.

Feminists have confirmed the fact that gender and sex are two different things and gender distinctions are socially constructed. It means that it is the result of political arrangements and is acquiescent to social and political analysis. Since the seventeenth century, some feminist have argued that the women's nature which is characterized as natural and universal is actually artificial and distorted, a product of constructed societal upbringing. In the words of the Simone de Beauvoir, a French writer, 'One is not born but rather becomes a woman'. In the later period this statement starts formalized into the sex/gender distinction. As per this distinction, *sex* is about the biological characters of males and females, mainly those associated with reproduction. These differences are also seen in physical size and shape of men and women, the organs and functions of reproduction. It is distinct from the gender, which are socially constructed attributes of masculinity and femininity, and the social roles and arrangements prescribed by them like what should women do and what should men do. Gender refers to those differences that are imposed only by social norms such as girls should wear pink and boys should wear blue or the norm that women should be kind and emotional and men should be tough and rational.

Sex/Gender difference became quite relevant because constructed gender division forced women to sacrifice their careers for parenthood, do the majority of unpaid domestic work and

are made vulnerable through the institution of marriage. These differences between men and women do not stem from biological differences but from unequal power relations between male and female. All feminists are united in their concern for liberating women and adopt diverse theoretical positions for identifying these injustices. In accordance with their findings they present different prescriptions of what needs to be done to create a more equal society.

But some feminists oppose the sex/gender distinction. They believe that biological categories of male and female are not as distinct as they seem. It is society, not the biology which makes these categories so significant.

Feminist political thought has been primarily concerned with at least two issues.

First, it analyses and explains the processes, institutions and practices through which women have been subordinated to the men. The women have been marginalized through a set of constructed societal norms. Second, feminism is not limited to the analysis of the problem but it also tries formulated the most appropriate and effective ways to challenge this subordination and domination. Feminists have a firm belief that the gender is a political construct, normally based upon stereotyping of 'feminine' and 'masculine' idea about the gender behavior and their social roles.

To be a political theory as a 'feminist' theory it should be emphasizes upon the eliminating of oppression of women by men and also by women in all forms. Feminism should not be misunderstood as against the men as it is not against by but the male dominance over the women or for that matter any such domination either by men or women. It is characterized by its political stance and the attempt to advance the social role of women. They have highlighted the problem of unequal political relationship between the sexes, the supremacy of men in every sphere and the subjection of women in most the societies.

There is a famous saying of Karl Marx that 'the philosophers have only interpreted the world in various ways but the point is to change it'. The Feminism has not merely reinterpreted the contribution of major theorists and shed new light upon established concepts such as power, domination and equality, but also introduced a new sensitivity and language into political theory related to ideas such as connection, voice and difference. In "*Sex and Social Justice*" Martha Nussbaum defends a kind of feminism that has the following five features. First it should be internationalist not limited to a particular region or nation, second humanist humanity should be the highest consideration, third liberal means advocating equal rights for all, four the concern with the social shaping of preference and desire and finally the concern for sympathetic understanding.

## 4.4 POST MODERNISM

Post modernism is a product of modernism and modernist values, a late 20th-century movement outlined by broad level of skepticism, relativism and subjectivism against the prescribed and established set of knowledge. Other features include the suspicion towards the reason and a deep sensitivity for the role of ideology in avowing and nourishing political and economic power. It opposes the modernist statement that there is an objective reality. It believes that the explanatory statement of scientists and historians can be objectively true or false. It dismisses modernist idea of objective natural reality and dubbed it as a kind of naive or immature realism. They reject the viewpoint of objectivity, they elucidates that there is no such thing as truth. The term is associated with Jean Francois Lyotard as it first came in 1979 with the publication of his "*Postmodern Condition*". Unlike common belief and collective claim of modernists, post modernists have denied the faith in science and technology as the instruments of human progress. Many postmodernist in oppose assured that the misguided objective of scientific and technological knowledge led to the development of destructive technologies. It was widely used evil weapon for killing on a massive scale in World War II and other consecutive wars.

Post modernism is not a single unified perspective or a systematic universal philosophy. It includes a range of theoreticians like Francois Lyotard, Mikhail Bakhtin, Paul De Man, Michel Faucault, Roland Barthes, Jean Baudrillard, William E Connolly, Jacques Derrida, Jacques Lacan, Gaston Bachelard, Richard Rorty, Herbert Marcuse, Luce Irigaray and others.

### 4.4.1 Defining Postmodernism

Martin Heidegger a German philosopher and post modernist thinker along with Lyotard have popularized the term postmodern. They define it as 'incredulity (disbelief) towards meta narratives'. It means that postmodernism is about the distrust towards all those theories and ideologies which claimed them to be the universal theories. Friedrich Nietzsche another German philosopher and also one of the postmodernist rejected all the moral and political principles as a mere nihilism. He also used the phrase 'death of god' widely to denote the triumph of reason, enlightenment and scientific reasoning upon the moral values in the west. Michel Faucault was mainly concerned with the forms of knowledge. He believes that truth is always socially constructed. Derrida's deconstruction is another approach to understand the postmodernism. He opposed the claims of a single truth and knowledge. Like Derrida, Rorty also rejects the conception that there is an objective point of view.

The wide range of discussion between these thinkers suggests that it is very difficult to arrive

at unanimous and agreeable definition of postmodernism. Scholars themselves involved in this process of understanding post modernist idea denies the possibility of attaining any clear meaning and definition of the concept. In actual there is some kind of confusion and chaos linked to the term. Francois Lyotard in his book, "*The Post Modern Condition: A Report on Knowledge*" (1979) rejects all grand narratives. He also rejects the claims of enlightenment, the progress of the world, the all know ability of the science, and the possibility of absolute freedom as such. In a way he challenged the supremacy of science and technology as a final source of knowledge and truth.

According to Jane Bennett the term postmodernism can be understood in three ways.

First as a sociological designation for an epochal shift in the way collective life is organized (from centralized and hierarchal control towards a network structure). Second as an aesthetic genre (literature that experiments with non-linear narration, a playful architecture of mixed style, an appreciation of popular culture that complicates the distinction between high and low). Finally third as a set of philosophical critiques of teleological or rationalist conceptions of nature, history, power, freedom and subjectivity.

Postmodernism in participates in all three ways, but most intensively in the third way (Bennet: 2004 p 46).

#### **4.4.2 Difference between Modernism and Postmodernism**

Postmodernist thought was the result of opposition and repudiation to the modernist thought. It challenged most of the modernist ideals but there were several points where modernism and post modernism are completely contradictory. This distinction can be understood through the following table. Table-1

Modernism has a deep faith in the idea of grand narrative as it believes that there can be a grand theory. In oppose postmodernist are tend to challenge this idea and they always seen it with skepticism. With the arrival of scientific experimentation and stress upon the factual knowledge modernism start claiming the existence of universal objective truth but for postmodernism there is no such thing as universal knowledge and there is always multiple truth. There cannot be a linear logic and reasoning, rather knowledge is decentralized. For postmodernist, subjective experience and diversity has its own place as uniformity and homogeneity is a clear myth.

Table-1

Modernism	Postmodernism
Grand narrative	Skepticism against grand theory
Universal objective truth	Deconstruction/ multiple truth
Linear logic and reasoning	Decentralizing of knowledge
Uniformity and homogeneity	Subjective experience and diversity

Source: Singh, Pushpa. (2014). Traditions in Political Theory Postmodernism.

#### **4.4.3 Opposition of Modernity**

The difference between modernism and postmodernism and emergence of post modernism in modernist antipathy is evident. Modernist political theorists like Machiavelli, Montesquieu, Hobbes, Locke, Rousseau, Voltaire and others have contributed toward the idea of representative democracy, rational stature, formal equality and other relevant concepts. Immanuel Kant's assertion about individual's autonomy was further strengthened the emancipator quest of modernity. Scholars in this period all around the world have continuously defend the void promise of emancipation through modernity. In this way modernist, also seen as rationalist have superadded their power and continue to maintain themselves.

One of the vehement critique of this conception of modernity, Alasdair Macintyre who was not a postmodernist though, in his book "*After Virtue*" argues that it was only in the later part of seventeenth and dawn of eighteenth century that Northern European culture started projecting the modernity as unquestioned discourse through the Enlightenment assignment. Later, postmodernist confront the Universalist approach as there cannot be a universal answer to any question. No single theory carries the transcendental truth because there is no single and simple way to interpret the historical process.

The claim of postmodernist was simple that there is no objective value, no established reality an off course no universal truth. Rather, there are numerous realities, diverse of truth and variety of people with their own set of values and realities.

Postmodernists attacked all such modernist projections and questioned existing established styles of understanding. It interrogates the universality, certainty and objectivity linked to modernism and any such mode of thinking. It also challenges all those system of knowledge

that suggests that society's up gradation towards any kind of development, progress or coherence.

It is characterized by straight repudiation of the common philosophical viewpoints that were not much challenged during the 18th-century enlightenment age. Postmodernist roots are developed on the denial and opposition of the modernist land.

1. At the very first place it challenged the modernist claim that there is an objective natural reality. Postmodernists called this idea as a kind of void realist ideal.
2. Unlike modernist claim reason and logic are not universally valid like laws and domain of knowledge are the same for everyone or let's say apply equally. Instead for postmodernists whether it is reason or logic they are merely conceptual constructs and only valid within the established set of intellectual traditions in which they often used.
3. Modernist believes that the human nature is derived from the birth itself rather than learned or induced through social forces. Postmodernists rather insist that almost all aspects of human psychology are wholly socially determined.
4. The explanatory and descriptive statements of historians and scientists can be objectively true or false in the principle. But the post modernists have denied the possibility of any such truth.
5. Modernists believe that human beings for the better are likely to change themselves and their societies through the use of reason and logic, and through more specialized scientific tools. For them it is reasonable to anticipate that subsequent societies will be more just full, more humane, more enlightened and more prosperous, in away somewhat better than from what they are now. But postmodernists have no such faith in science and technology as a tool of human progress and an enlightened society.
6. It is possible for modernist to construct general theories that can explain several aspects of the natural and social world within a given realm of knowledge for example a general theory of human history in form of dialectical materialism. Postmodernists have denied any such possibility.
7. Human beings are capable of acquiring knowledge about natural reality, and on the basis of evidence and certain founded principles, this knowledge can be ultimately justified. Postmodernists reject this kind of philosophical foundationalism.

#### **4.4.4 Foucault and Derrida**

Though Michel Foucault has declined, he is considered as one of the important postmodernist. He defined the post modernism through two guiding concepts: the power and the discourse. For example, the criminality discourse reflects the people's view in a certain society about crime and this is the discourse through which the power works. Power as per

him is knowledge; means in whole, discourses are ultimately shaped by knowledge.

In his book *"Discipline and Punish"* and *"The History of Sexuality"* he discussed about the emergence of disciplinary and regulatory bio powers. He argued that societies have devised creative ways for excluding those who do not fit in their already prescribed categories like the sick, poor, disable and insane in the name of cognizance. Modern institutions viz the hospitals, schools, mental asylum, sanatoriums and prisons are disciplinary tools of power to make people disciplined.

Faucault seeks to uncover and denounce the ways and the process through which human beings are normalized. It is important to understand that this normalization is not forceful rather the state or society has trained people in a way that they became the willing subjects, who themselves participate in their own oppression. This willingness takes the form of legitimating state. In this sense modern liberal societies are still oppressive and exploitative but the domination is not as overt as in previous times. He severely challenged this legitimization of modern society as it increases the surveillance which is a result of progress and development in science and technology. This modern science and technological advancement are the major tools of modernization.

His idea of surveillance better reflected in the concept of panopticon that fulfils the desire of state and other institutions to monitor, control and do the surveillance over the subjects. So Foucault challenged the whole purpose and argument of modernism and was nearly demolished it.

Derrida the other important figure in post modernism whose writings are full of skepticism, tries to challenge the argument and constructed character about the truth of knowledge by examining various oppositions and called it deconstruction. He argued that in attempt to establish a conclusion through logical means ultimately 'deconstructs' (logically erode) itself. As he believes that any text can be interpreted in numerous ways, it is despairing to search for a 'correct' interpretation hence objective truth is unfeasible. According to him all attempts to represent reality produce not knowledge or truth. But are different representation, none of which can be proven to be better/truer than any other. All social phenomenon and forms of human experience like revolutions, wars, relation between sexes and so on exist only through their representation.

Derrida's idea of deconstruction signifies his approach of challenging the foundations and hierarchies on which the western political tradition and culture have been based. It questions the entire process of accreditation or assigning of meaning to any phenomenon or thing.



#### **4.4.5 Critique of Postmodernism**

Postmodernism established itself by critiquing modernism, further it also part to certain criticism. The drawback of the relativism and the anti-foundationalism advocated by postmodernists is that it completely undermines the possibility of a truth or ideas that may qualify as universal political values. But the real problem with this is the acceptance of this premise compels us to believe that the entire history of injustices and its opposition by the weak and marginalized is just absurd. Many small movements driven by enlightenment are under postmodernist threat. Postmodernists themselves are not able to sustain the very same objective of emancipation that it intended to adhere to.

Secondly postmodernism lack the coherence and a common understanding that can be shared by all. The de-centered understandings of all categories that make the world meaningful to us make postmodernist discourse appear as incomprehensive and ambiguous. Post modernism is routinely denounced as nihilistic, immoral or politically irresponsible.

#### **4.5 SUMMARY**

Thus postmodernists regard their theoretical position as uniquely inclusive and democratic, because it allows them to recognize the unjust hegemony of Enlightenment discourses over the equally valid perspectives of non elite groups. In the 1980s and '90s, academic advocates on behalf of various ethnic, cultural, racial, and religious groups embraced postmodern critiques of contemporary Western society, and postmodernism became the unofficial philosophy of the new movement of "identity politics."

Postmodernist believes that there is no absolute or universal truth and the truth changes with the advent of new events and discoveries. It means that scientific events that took place historically on one side of the world have influenced political and social events that are now taking place on another. It embraces and encourages individual expression, the cross-cultural dialogue and debates as a necessary factor.

#### **4.6 SELF-ASSESSMENT QUESTIONS**

1. What is feminism? Discuss different schools of feminism.
2. Discuss the idea of feminism. Explain the different waves of feminism?
3. Explain 'the personal is political' with reference to the understanding of Susan Molar Okin.
4. Differentiate between sex and gender. Define how gender plays role in society?

5. Define postmodernism. How it is different from modernism
6. Discuss Foucault and Derrida's postmodern approach.

#### **4.7 BIBLIOGRAPHY**

- Aylesworth, Gary, "Postmodernism", *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Spring 2015 Edition), Edward N. Zalta (ed.), URL = [<https://plato.stanford.edu/archives/spr2015/entries/postmodernism/>](https://plato.stanford.edu/archives/spr2015/entries/postmodernism/).
- Ball, T. (2004). History and the interpretation of texts. In G. F. Gaus, & C. Kukathas *Handbook of Political Theory* (pp. 18-30). Sage Publications Ltd.
- Bennett, J. (2004) Postmodern Approaches to Political Theory, In G. F. Gaus, & C. Kukathas *Handbook of Political Theory* (pp. 46-56). Sage Publications.
- Bryson, V. (1993). Feminism. In R. Eatwell and A. Wright, *Contemporary Political Ideologies* (pp. 192-215). Pinter Publishers
- Bryson V. (2002) Gender. In G. Blakeley and V. Bryson *Contemporary Political Concepts A Critical Introduction* (pp. 108- 125) Pluto Press
- Chambers C. (2008) Gender. In Catriona Mckinnon *Issues in Political Theory* (pp. 265- 288) Oxford University Press
- Farrelly, C. (2004) Feminism. In *Introduction to Contemporary Political Theory* (pp. 157-176). Sage Publications.
- Gauba, O.P. (2009) *An Introduction to Political Theory Fifth Edition* Macmillan
- Heywood, A. (2004) *Political Theory An Introduction Third Edition*. Palgrave Macmillan
- Pateman, C. (1991). Feminist Critique of Public Private Dichotomy. In P. Pettit *Issues in Political Theory* (pp. 116-137). Macmillan.

**Unit 5**

**THE IDEA OF POLITICAL COMMUNITY:  
POLITICAL OBLIGATION**

**Mitalee Mahapatra**  
Research Scholar  
University of Delhi

**STRUCTURE**

- 5.1 Learning Objectives
- 5.2 Introduction
- 5.3 Duty, Obligation and Conflict
- 5.4 Theories of Unlimited Obligation
  - 5.4.1 The Doctrine of *Force Majeure*
  - 5.4.2 Divine Rights Theory
  - 5.4.3 Prescriptive Theory
- 5.5 Theories of Limited Obligation
  - 5.5.1 Principle of Consent
  - 5.5.2 Idealist Theory
- 5.6 Theories against Political Obligation
  - 5.6.1 Marxist View
  - 5.6.2 Anarchist View
  - 5.6.3 Gandhian Perspective
- 5.7 Summary
- 5.8 Self-Assessment Questions
- 5.9 Bibliography

## **5.1 LEARNING OBJECTIVES**

After reading this unit, we will be able to

- Explain the concept of political obligation, duty and conflict
- Point out the various theories developed to explain the concept of political obligation and revolution
- Examine the advantages and limitations of political obligation with regard to the state and individual

## **5.2 INTRODUCTION**

The concept of political obligation is often inferred as the commitment or duty to act in a particular way. As per, H.L.A Hart (*The Concept of Law*,1961), there are two kinds of obligation- 'being obliged' to do something, which includes an element of coercion, and 'having an obligation' to do something, which implies only a moral duty. Thus, political obligation is one of the most contested issues of political theory and philosophy. Following of duties such as of payment of taxes, political participation and voting, military services etc. are a part of legal obligation which are often backed by punitive actions, however, duties such as keeping a promise and obliging by it is sustained by my moral obligations. Political theorists have dwelled around the concept of obligation primarily with the question of how much, how far, when and why an individual is obliged to obey the law and commands of political authority. This question is so complex that it is not possible to find its definite answer which would be universally acceptable. However, an inquiry into different viewpoints expressed in this behalf can enlighten us in finding an answer to this problem in a particular context.

Almost every thinker has meddled with the concepts revolving around "political obligation", beginning with Hobbes and later on Austin who mainly focused on the grounds of political obligation and called for absolute obligation to the "command of the sovereign". On the other end, Locke was possibly the first thinker to reject this absolutist view and to postulate 'rights' of the individual against the state. Perhaps, this is the reason Locke is regarded as the pioneer of individualism which later developed into liberalism. Kant further on evolved the concept of 'human dignity'. J.S. Mill made an attempt to explore the limits of political obligation by describing the conditions of the state's intervention. Rousseau and Hegel on different grounds carried forward the Hobbesian legacy of absolute political obligation. John Rawls advances on the Kantian notion of 'rational negotiators' to build his theory of justice. While on the other side, Marx sought to annihilate political obligation by identifying a man's position in the

social class, and projected the working class as an instrument of revolution. Finally, Neo-Marxists have been looking for alternative instruments as well as alternative strategies of revolution. In a nutshell, political philosophy mainly resided on the logic of the grounds and limits of political obligation.

### **5.3 DUTY, OBLIGATION AND CONFLICT**

Obligation and duty have a lot in common. There isn't anything that distinguishes the two. Between the two, there is a strong analytical relationship. Obligation and duty are often used interchangeably. To be obligated means to have a responsibility; to fulfil a responsibility means to fulfil an obligation. In this context, a duty is the conception of a behaviour as the subject of legal obligation. When we say that someone is performing their responsibility, we often mean that they are obligated to do something. As a result, it is apparent that an obligation cannot exist without a will that imposes a responsibility or an obliging will.

Because there are so many distinct kinds of obligations, there is a chance that they will conflict with one another. A moral commitment may clash with a legal obligation; and political legitimization may clash with a religious one. Any endeavour to find a solution may elicit or include major moral dilemmas. A conflict between a legal requirement and a political commitment may appear to be less likely, but a conflict between a moral obligation and political obligation can, and typically is a real one. For example, my moral obligation to assist an accident victim by rushing him to the hospital may conflict with my legal obligation to follow the traffic rules. Similarly, compulsory immunization or say sterilisation might be an act of political obligation, however as a religious obligation may claim an almost opposite act. Where do we stand when several obligations come into conflict with one another is a more essential concern (and this is exact about the various kinds of duties). Are we to attend to a particular type of obligation while ignoring the others? To be just to these numerous types of obligations or duties, one must attend to these various forms of obligations or duties and its extremely rare that one does not. It is quite rare that one likes to sacrifice/ignore one at the expense of the other. Political obligations may be more demanding at times, it may seek immediate rectification, for fear of punishment or otherwise, than other types of obligation.

### **5.4 THEORIES OF UNLIMITED OBLIGATION**

It is important to remember that obligation is an obligation. It doesn't matter if it is political or moral. Attending to one's obligation is a sort of performance. The intensity of the event will determine whether we attend it today or tomorrow. If we are obligated, we are obligated;

similarly, a duty is a duty. Obligation is the acceptance of a task; its compliance is an expression of our willingness.

#### **5.4.1 The Doctrine of *Force Majuere***

*Force Majuere* is a French word meaning superior strength, an alluring compulsion or coercion. As per this theory it is the superior strength of the state that is the source as well as the reason for political obligation. This view of political obligation identifies the state or government as the personification of political authority and its infallible power as the source of its authority. The state is so powerful that the individual has no option but to abide by its laws, dictates and commands, without any choice of not to follow them. In this sense, political obligation is based on the fear of punishment or coercion for disobedience to the political authority. Since individual is too weak to challenge the authority of the state, its political obligation is unlimited. The idea of the supreme, absolute and unlimited authority of the state reduces individuals to the status of dumb-driven cattle who have to follow the dictates of the state or face rash penalties.

The theory has been criticised on the grounds that it is not based on any moral foundations. It simply invokes the unconvinced rule of 'might is right'. It does not allow the individual to inquire fairness of the law; it does not take into consideration whether the individual wants or does not want to abide by the command or the law. There is no scope for a resistance against any law or command which could be wrong in public judgment. It creates a ground of coerced obedience which is based on a threat of repercussion in the absence of submission rather than following the advice of a doctor in the interest of individual's own health. With these characteristics, it could hardly be treated as a proper theory of political obligation.

#### **5.4.2 Divine Rights Theory**

The divine right theory holds that, the source of power withheld by the sovereign is directly derived from the god, hence obedience to the state is as imperative as obedience to God. Therefore, he who resists the authorities, resists what God has allotted, and those who resist will incur judgment. In the recent times, this theory was upheld in pre-communist Tibet and some tribal kingdoms. It is rarely practiced in the modern state. Since God's will is obligatory on all mortals, this theory also advocates an unlimited political obligation. The foundations of this theory is religious instead of it being rational. The king can be a tyrant or a benevolent, obedience to him is a must. Disobedience is a direct confrontation with god. James I of England (1566-1625) sought to justify his tyrannical rule precisely on this ground. Some writers synonymously use the divine right theory with 'charismatic authority'. This comparison is not well-founded. Charismatic authority is the characteristic of political leaders

who command compliance of their followers not because of any divine origin but because of their personal qualities like personality, oratory skills, presentation etc. Moreover, charismatic authority is entirely personal which may wither away with the disappearance of the person holding such qualities. But divine rights theory admits to 'traditional authority' rather than charismatic authority. The theory denies the right to resist against the state or the authority by the people, hence it is anti-theoretical to a democracy.

### **5.4.3 Prescriptive Theory**

As per this theory, political authority and its respect are based on the principle of "customary rights". Authority is legitimate, if it is endorsed by customs or tradition. For the instance the 7 rounds of hindu marriage legitimizes a marriage because the authority is derived from traditions and customary rules. The people follow the commands of their rulers because the fact of compliance has become like a well-established convention. The conservatives view the state as a fragile structure built over a long period of time representing a balance of differing and contrasting interests. Institutions like the state evolve gradually, adapt slowly to change and transform over a period of time; hence, it is a matter of duty to accept state authority and obey it while working only for gradual peaceful change. This conservative theory of political obligation finds its existence in the writings of Hegel, who believed that ideas of morality evolve concretely in the customs and institutions of the state. Further, since the state is the incarnation of time tested customary morality, it becomes the duty of every citizen to follow what the state expects from one. An eminent scholar of this school of thought is, the English Parliamentarian Edmund Burke, he states that it is unwise for a person to totally disregard custom and tradition. Political obligation is contained in paying constant respect to tradition, which is a sacrosanct concern. Thus, Burke extended his support the English colonialist in the revolt of American independence, as he was in the favour of traditional rights of Englishmen, on the other hand he opposed the French Revolution as it was stirred by the abstract rights of man completely disjointed from the national traditions.

Prof. M. Oakeshott, another conservative philosopher, believed that political activities can never be anything other than conventional, because political contemplation cannot exist prior to political action. Politics is a skill that requires more practise than theoretical maxims, algorithms or systems to master. As a result, even when we try to understand other people's views, we are constantly working inside our own framework. In a nutshell, Political authority is based on principle of established customary right. The person who obey customs also obey the rules because the fact of obedience has become like a well-established convention. political authority is legitimate, if it is approved by custom.

The prescriptive theory has its own set of flaws. The basic foundations of political duty is



based on adhering to the existing established practices and conventions. However, there is scope for its abolition also as per the demand and need of the society. People seek change, and if their aspirations are not fulfilled, they turn to revolution. Prof. Oakeshott has been chastised for seeing even revolutions as historical events, therefore reducing them to strictly cons derivative matter. This means that the proponents of this school of thought even urge to accept the traditional practise of racism, that is the indigenous population of African and Latin American countries must accept racial discrimination legislation as “valid”, because they are based on best available evidence. Similarly, Sati and genital mutilation is also justified on the grounds of traditions. However, this is far from the reality, people only observe their traditions, in so far as they have their utility and do away with them when they become redundant or useless.

## **5.5 THEORIES OF LIMITED OBLIGATION**

Depending on source of obligation and the position of individual in society, different thinkers argue for different kind of obligation.

### **5.5.1 Principle of Consent**

Some theories advocate man to be master of his will, hence any sort of obligation can only be inflicted upon him by his consent. There is no acceptance for a coercive imposition of an obligation by an authority. Individual's consent is the proper source of political obligation. Substantiating Hobbes and Locke who claimed that in the state of nature there were certain inconveniences being faced by man due to the absence of the existence of clear laws and authority. Thus, state was created when man agreed to enter into contract where all gave their consent to give up some amount of liberty for the establishment of an authority to maintain a peaceful society. Thus, it is the moral and political obligation of the individuals to obey laws, Leslie Green (Green, 2004) explains, “In Hobbes, Locke, Rousseau, and Kant, we discover that many variations on the statement that our duties to law are determined by some kind of individual agreement, whether expressive or tacit. Promises, contracts, oaths, and vows all fall into this general area. In its central meaning, consent of these sorts is not only voluntary, it is performative: it is given with the intent of changing the rights, duties, powers, or liabilities of another, and it succeeds in part because it is known to be done with that intention”. In other words, a government can exercise its power only with an explicit or implicit consent of its citizens. Some thinkers argue that if an individual accepts the political authority of the land and abides by the set laws, his tacit consent may be taken for granted. Others hold the view that mere recognition of a legitimate authority is not enough to explain the source of political obligation: it must be proved that people themselves created that

authority with their consent. Thereby, the theory of 'Social Contract' substantiates the fact that the authority was given as well as created through a consent. The chief exponents of the theory of the social contract are: Thomas Hobbes (1588-1679), John Locke (1632-1704), and Jean Jaques Rousseau (1712-78). These thinkers have claimed a 'state of nature', that is a hypothetical stage to exist before the creation of political authority. Social contract represents the method whereby an agreement is reached at for the creation of a state-which has both legitimacy as well as authority. The social contract is responsible for transition from a state of nature to a civil society. The terms of the contract define the ground and limits of political obligation.

Hobbes equates in his *Leviathan* life in a state of nature as "solitary, poor, brutish and short, it was absolute anarchy where "might is right" was the rule of the day. It was a state of war of each against all, and hence fraught with insecurity. Man decided to thereby surrender all their natural rights to the newly created political authority—the sovereign (Leviathan). This surrender was final and unchangeable, because any departure from this position would result in the return to the state of nature. Although Hobbes advocates an unlimited political obligation, yet it is solely based on consent; not imposed from above.

On the other hand, Locke had a more optimistic view regarding the state of nature. He believed man to be rational by nature, who is generally inclined to follow the rules of morality. Hence the state of nature was a state of "peace, goodwill, mutual assistance and preservation." The acceptance of the social contract led to the establishing of a civil society through a mutual consent of the people only to deal with the few law breakers who could not be allowed to be the judge of their own case. Under the social contract, man surrenders the right to be the judge in his own case in lieu of an assurance that the state will be responsible for the protection of his natural right to 'life, liberty and property'. Government is, therefore, created as a trust which can be dissolved if it fails to perform this function. Accordingly, Locke upholds a limited political obligation and acknowledges individual's right to resistance and revolution.

In his *Discourses and Social Contract*, the state of nature, for Rousseau, was a peaceful and morally neutral condition in which self-contained individuals acted according to their basic urges as well as their natural desire for self-preservation- when man was close to nature and enjoyed the beauty and bounty of nature without any restriction. However, as the population expanded, there also emerged a scarcity of resources which brought a sense of insecurity when "natural liberty" ceased to be a source of constant happiness. This led to a conflict between individual's actual will (guided by his immediate interests) and real will (motivated by his ultimate interest which coincided with the interest of the community). In order to

overcome this conflicting situation, men entered into the social contract by placing themselves under the direction and control of the “general will” which represented the convergence of the real will of all members of the community, thereby replacing their natural liberty by civil liberty which provided for an effective preservation and security of their possessions. Rousseau, therefore advocated absolute sovereignty and unlimited political obligation. The social contract involves the total alienation of each associate from the entire community, including all of his rights. As there is no associate over whom he does not acquire the same rights as he yields over himself, he receives an equivalent for whatever he loses, and an increase of force for the maintenance of what he has. However, this obligation is not owed to any external authority, it represents the consent or agreement of an individual to subordinate his individual will to general will. This subordination is not contrary to his freedom. That is why Rousseau postulated that 'man can be forced to be free'.

In a nutshell, although all the three established a civil society with the state or the government given the responsibility and authority to preserve the life of the people, Locke alone postulates a conditional consent; hence he clearly creates a limited political obligation. Hobbes and Rousseau postulate unconditional consent and absolute sovereignty. They seem to create an unlimited political obligation. But since this obligation is based in their consent, and it is intended to serve their interest, it cannot be treated as unlimited in the true sense. The contract theory, as advocated by the contractualists, especially Hobbes, Locke and Rousseau, offers that obligation of the people to obey the government is guided by the fact that we have entered into a contract to do so.

Though evolved in the seventeenth and the eighteenth centuries, the consent theory has its relevance even now. Its significance lies on the account of constituting the moral basis of a democratic order, however like every other theory, the consent theory also suffers from certain weaknesses. The theory contemplates the state as an artificial institution. Furthermore, the element of consent as postulated in the contract made in a hypothetical state of nature is nothing more than a fiction, hence, not legally binding on the existing generation. Thus, the people may go to the level of staging a rebellion in response to a plea demanding that they withdraw their consent in cases when the government has done so in contravention of the “general will”. The result is that the theory of political obligation is converted into a theory of rebellion. People submit to the laws of the state, because the contract demands from them a compulsion that they are legally bound to comply with the orders issued by the state. This theory forms a legal relationship between the rulers and the ruled, binding the former to rule the latter, binding the latter to obey the former. Non-compliance is not an option under this theory, rather non-compliance is met with punishment. The concept of once-for-all consent is not a sound basis of political obligation. A consent based government must be reliant on the

continuous consent of a vigilant electorate or those who have agreed be governed by it. In this light Locke's formulation of the social contract may be considered sound in this light.

### **5.5.2 Idealist Theory**

An idealistic view of political authority may involve a serious deviation from a realistic position. The Idealists believe that the man's innate natural rationality is the source of political obligation. Man is seen as a 'political and rational creature' and the state as a 'self-sufficient community' that encompasses the entire society. The idealists school of thought, whose one of the proponents was Hegel initially created an unconditional and unlimited obligation, but later it was modified by scholars like T.H Green. According to Hegel, the state as 'the incarnation of divine reason' and the 'march of God on earth'. He argued that when individual obeys the state, he basically follows divine reason and thereby exercises his freedom. As a result, no anti-thesis between the state and the individual may exist. As a result, by accepting, the state's orders, each individual can seek his best possible development in the society on his own. In other words, allegiance to the state is the basis of political obligation. Hegel has carried on the legacy developed by Plato and Aristotle whereby they had agreed that the state and the people who make it up "form an organic totality". He therefore, advocated an unlimited political obligation without drawing a clear distinction between the state and government.

It was T.H. Green who declared that government cannot claim an unconditional and absolute obedience of its citizenry. He went on to say that individual owes his allegiance to the society, and neither to the state nor to the government. He proposes that only those actions should be made into obligations, which are made to further a certain moral end. Accordingly, the organized power of society should be acknowledged as political authority for the purpose of determining political obligation. He pointed out it is not the state, but the society which is the pivot of the common good. Hence, allegiance is to the society. T.H Green embodies man and women as self-conscious beings who have an aspiration to realize the good which they comprehend along with other members of the community. The concept of common good not only comprehends the good of all members of the community (collective good), but their origins of the common good are also alike. In his *Lectures on the Principles of Political Obligation* (1882) he postulated that the state itself is indebted to promote the common good as conceived by its citizens, and that individual is obligated to obey only those laws which will promote the common good. Thus, it is the common good is the guiding force for generating compliance. He further accepts disobedience by the individuals, if they think that they will serve the cause of the common good by defying any command of the state.

He goes on to conclude that individuals carryout their responsibilities and duties as members

of a society and not for individual advantages because they realize that their self-interest truly lies in the common good. It is the consciousness of the common good which prompts human beings to embrace their duties. He reduces the state to an instrument of protecting the common good as conceived and defined by its citizens. By distinguishing the organized power of the community from the state as the, Green rules out the claim of any government to demand unconditional allegiance from its citizens. Likewise, Harold J. Laski (1893-1950) also rejected unconditional obedience to any government by drawing a dichotomy between the state and government. He stated that if a government claims obedience of its citizenry, it will have to compete with other human associations (church, school, community etc) in securing their highest welfare.

The idealistic theories have been critiqued on the ground of being too abstract. It places regular and everyday things in a highly philosophical or metaphysical forms that are beyond the understanding of an average man. Furthermore, the concept of political obligation encompasses not just the man's obedience to the state, but is also inherently connected with his right to resist an abusive political authority. In their notion of political obligation, the idealists are hesitant to accommodate the right to resistance in their doctrine of political obligation. Even if Green and Bosanquet recognised the right in certain exceptional or rare circumstances, their treatment is vague and imprecise and they are unable to shake off the influence of English liberalism. Trietschke even goes to the extent of saying to worship the state and kneel down in front of it. Thus, the idea of political obligation is renewed into the inoculation of blind worship of the authority.

## **5.6 THEORIES AGAINST POLITICAL OBLIGATION**

Certain theories are completely against political obligation in any form. These theories advocate the means and the end of unjust and unfair law.

### **5.6.1 Marxist View**

Marxism postulates state does not represent the organised power of the community, rather it represents the organised power of the dominant class- particularly the class owning the major means of production. Its sole purpose is the welfare of the bourgeoisie class; helping the strong competitors to increase their wealth and power by exploiting the weak competitors as well as the dependent class and not general welfare. In such a class divided society the individuals can not have any obligation towards the state. At best, an individual can have any or some obligation towards its society, provided it is a classless and stateless society. Till such a society comes into existence, we can only think of worker's obligation towards its own working class. Under the capitalist system, where those having the means of production and

exploiters of the working class are in power, the worker has obligation 'against the state'. The obligation is to show solidarity with the working class in order to generate a strong organization for revolution against the capitalist regime and end the exploitation.

A careful examination of Marxian thought reveals that it approaches the question of political obligation in a way that is quite far away from real perspective. What is empathetically prompted in the phase of capitalism is categorically denied in the latter stage of social development. People who are encouraged to disobey the bourgeoisie state are instructed not to disobey the state at all after the establishment of a new social system. As a result, Marx is accused of constructing up a theory of political obligation solely on the basis of expediency, and he thereby, ignores the independent individual whose experience only matters in the determining his allegiance to the laws of the state. Marxian thought has also been criticised on the ground that a change accompanied by chaos and confusion is most likely to be exploited by anti-social elements. If old order is destroyed arbitrarily without leaving the foundations for the construction of a new order, the result would be disastrous, because, to destroy is easy, to reconstruct is difficult. Thus, a revolution has both pros as well as cons.

### **5.6.2 Anarchist View**

The anarchist view argue for a stateless society, simply put a society without any government. Anarchism is usually placed on the extreme-left of the political spectrum. They advocate for the removal of all organised authority and state apparatus in order to create a society in which all human beings can live freely, peacefully and happily without requiring any form of external force to regulate their interactions. Anarchists like P.J. Proudhon (1809-65) and Peter Kropotkin (1842-1921) stated, the state is a coercive entity and hence all governmental authority is illegitimate and hence its presence is suited only to a corrupt and unmerited society. The individual is only obligated to uphold justice, thus he is obliged to resist the state and devote himself to build a new institution where all members of society will cooperate with each other.

### **5.6.3 Gandhian Perspective**

The Indian National Movement witnessed the tacit use of principle of civil disobedience indicating the recognition of severe limits of political obligation by Gandhi. Civil disobedience implies deliberately disobeying an unjust authority and breaking an unjust law. Civil disobedience may be resorted to as a protesting a government policy which is unjust or to raise the government's attention to a need for political reform. It serves both a means and an end to an unjust and unfair law. Originally, the word was coined by American writer Henry David Thoreau, who attempted to explain the reason for his refusal to pay taxes to the state for several years for which he was also imprisoned through an essay in 1848. He argued



that citizens must protest and show discontent against any injustice committed by their own government. An example of this is the case of 'conscientious objectors' to military service during the period of the First World War (1914-18), who was awarded rigorous punishment for refusing to render military service as they believed in peaceful solution of all human disputes as highlighted by Harold J. Laski.

Mahatma Gandhi collaborated the principle of civil disobedience with the principle of non-violent struggle and *satyagraha* throughout the freedom struggle. Gandhi set a practical example of civil disobedience first through the Champaran satyagraha and later on the 1930s famous civil disobedience movement to break the salt law. The ban (ban on manufacture of salt by Indians) imposed by the British which was thought to be unjust by Gandhi and his followers. He firmly believed that civil disobedience was based on a profound respect for law in general; only unjust law should be overturned—that, too, when all attempts of persuasion, negotiations and petition for its amendment or withdrawal of such law had failed.

Gandhi was of the belief by any form of resistance against injustice must be non-violent, hence the act of civil disobedience should also be performed non-violently and in full public view; and penalties caused by such an act should be accepted willingly. It is again important that the true object of civil obedience is 'change of heart' of the authorities concerned-moral awakening. Civil disobedience is a weapon only against a tyrannical regime, autocratic, unjust government or a foreign rule. If a government wilfully preserves the citizens' rights and can be influenced through democratic means, resort to civil disobedience will not be compulsory. lastly, an act of civil disobedience should not be resorted to for demanding the rights or privileges of any particular section against the general or public interest.

## **5.7 SUMMARY**

An external domain of standards and regulations is created by political obligation. It is governed by laws, customs and by-laws. It refers to a set of legal obligations and responsibilities that persons might be legally compelled to fulfil under the fear of penalty or punishment or other legal repercussions. The term “political obligation” refers to a set of legal responsibilities that citizens must fulfil. This should, however, not mean that political obligation is the same as legal obligation. Political obligation extends beyond the sphere of legal obligation. Political obligation necessitates for compliance to the laws of the state, but it too admits means to challenge the system in order to safeguard the obligation ends. It does include the duty of the citizens to obey the laws of the state, but it also incorporates in its sphere a wider obligation, i.e., duty to protect the country, or to fight against injustice. This latter connotation of obligation is much more than what one would like to include either in



moral or legal obligation. The concept of legal obligation merely serves to safeguard the existing established legal structure, however, the concept of political obligation serves to protect the system as a whole against dictatorship, political disputes, totalitarianism, injustice, exploitation and alike. How to construct a legitimized political or social order is the problem of political duty? Political responsibility is a form of obligation that aims to develop a political system that is free of all types of injustices and promotes the general good. Political justice does not totally fall under the purview of either the law or ethics. Its domain that exists somewhere between ethics and law. It is what is connected to its foundations (why obey?) and substance (as to what it contains so that it is obeyed).

### **5.8 SELF-ASSESSMENT QUESTIONS**

1. What is the meaning of Political obligation?
2. Do we have political obligation to obey the state? Discuss the scope of civil disobedience in a liberal democratic republic.
3. Provide an account of the major debates on the question of 'why should we obey the state'?
4. Write a short note on idea of political obligation to state.
5. Examine critically Marxist approach to the notion of political obligation?

### **5.9 BIBLIOGRAPHY**

- Green, L. (2004). Law and Obligations. In K. E. Jules L. Coleman (Ed.), *The Oxford Handbook of Jurisprudence and Philosophy of Law* (pp. 525-528). New York: Oxford University Press.
- Harris, P. (1990). *On Political Obligation*. Routledge.
- Horton, J. (1992). *Political Obligation*. Macmillan.
- Kelly, D. B. (Ed.). (1994). *The Social Contract from Hobbes to Rawls*. Routledge.

**Department of Distance and Continuing Education  
University of Delhi**

**दूरस्थ एवं सतत शिक्षा विभाग  
दिल्ली विश्वविद्यालय**



**बी.ए.(ऑनर्स) राजनीति विज्ञान**

**सेमेस्टर-I**

**कोर्स क्रेडिट-4**

**Discipline Specific Core Course (DSC-1)**

**राजनीतिक सिद्धांत की समझ  
(Understanding Political Theory)**

As per the UGCF and National Education Policy 2020

---

*Editorial Board*

***Dr. Mangal Deo***  
***Dr. Shakti Pradayani Rout***  
***Dr. Sudhir Kumar Parida***

---

*Content Writers*

***Vishal Kumar Gupta, Virender Kumar,***  
***Rajinder Kumar, Kajal, Komal***

**© Department of Distance and Continuing Education**

**1st edition: 2022**

**E-mail:** ddceprinting@col.du.ac.in  
politicalscience@col.du.ac.in

**Published by:**

Department of Distance and Continuing Education under  
the aegis of Campus of Open Learning, University of Delhi

**Printed by:**

School of Open Learning, University of Delhi

***Table of Contents***

<b>Sl. No.</b>	<b>Title</b>	<b>Writer/Translator</b>	<b>Pg. No.</b>
<b>Unit-1</b>	राजनीति क्या है: 'राजनीति' का सैद्धांतिकरण	विशाल कुमार गुप्ता और वीरेन्द्र कुमार	01
<b>Unit-2</b>	राजनीतिक सिद्धांत के दृष्टिकोण: मानक, ऐतिहासिक और अनुभवजन्य	राजिन्दर कुमार	12
<b>Unit-3</b>	राजनीतिक सिद्धांत की परम्परा : उदारवाद, मार्क्सवाद, अराजकतावाद और रूढ़िवाद	कोमल	25
<b>Unit-4</b>	राजनीतिक सिद्धांत में महत्वपूर्ण दृष्टिकोण: नारीवादी और उत्तर आधुनिक	राजिन्दर कुमार	42
<b>Unit-5</b>	राजनीतिक समुदाय का विचार : राजनीतिक दायित्व	काजल	54

इकाई-1

## राजनीति क्या है : 'राजनीति' का सैद्धांतिकरण

लेखक : शालिनी सिंह

अनुवादक : विशाल कुमार गुप्ता और वीरेन्द्र कुमार

### संरचना

- 1.1 उद्देश्य
- 1.2 परिचय
- 1.3 'राजनीतिक' सिद्धांत
  - 1.3.1 राजनीति सामाजिक नहीं है
  - 1.3.2 नैतिकता की अवधारणा
  - 1.3.3 राजनीतिक नैतिकता
  - 1.3.4 राजनीतिक राज्य
- 1.4 निष्कर्ष
- 1.5 अभ्यास प्रश्न
- 1.6 संदर्भ

### 1.1 उद्देश्य

इस इकाई को पढ़ने के बाद, हम समझ पायेंगे:

- राजनीतिक की अवधारणा को समझने के लिए
- सामाजिक, राजनीतिक और नैतिक के बीच अंतर करने के लिए
- राजनीति के संबंध में राज्य की भूमिका को समझने के लिए

### 1.2 परिचय

राजनीतिक सिद्धांत से तात्पर्य उस अवस्था से है जहाँ राजनीति का प्रयोग सरकार के विज्ञान और कला के रूप में किया जाता है। यह शासन तथा सार्वजनिक मामलों से संबंधित होती है। सरकार और सार्वजनिक मामले यह दो शब्द सहसंबंध में उपयोग किए जाते हैं और दुनिया के अर्थ को आकार देने में भी सहायक होते हैं, जहाँ सरकार को सार्वजनिक मामलों से

निपटना पड़ता है। यह एक बहुत व्यापक धारणा है और राजनीति शब्द की ठोस और खंडित समझ नहीं देती है। एक शब्द के रूप में राजनीति पर व्यापक रूप से चर्चा और बहस हुई है तत्पश्चात् 'राजनीति क्या है' फिर भी इस पर एक आम समझ पर सहमति नहीं बनी है। हालाँकि, यह एक ऐसा क्षेत्र है जिसे हर व्यक्ति ने किसी-न-किसी तरह से समझा है। वास्तव में राजनीति क्या है इसके सार पर एक राय करना उचित नहीं हो सकता है? क्योंकि प्रत्येक व्यक्ति की अलग-अलग राय हो सकती है, लेकिन मानव प्रकृति होने के नाते राजनीति के दायरे के बारे में सोचने के लिए बाध्य है। राजनीति का विस्तार व्यापक है, राजनीति का विस्तार अस्तित्व के गुण से परे किसी की सामाजिक और राजनीतिक पहचान तक जाता है और यह किसी के अस्तित्व से लेकर उसके मानव होने की प्रकृति, सामाजिक प्राणी और एक राजनीतिक प्राणी तक हो सकती है।

### 1.3 'राजनीतिक' सिद्धांत

राजनीति शब्द को विभिन्न विद्वानों ने अपनी कलम से परिभाषित किया है। हेरोल्ड, जे. लासवेल ने राजनीति को इस विचार के रूप में परिभाषित किया है कि **कैसे क्या, कब और कैसे मिलता है?** उनका विचार लोगों को उनके अधिकार प्रदान करने में नागरिकों के अधिकारों और राज्य की संस्थागत प्रक्रिया की वकालत करता है। डेविड ईस्टन ने राजनीति को **'समाज के लिए मूल्यों के आधिकारिक आवंटन'** के रूप में वर्णित किया है। मूल्यों की उनकी अवधारणा मूल्यों के एक समूह के बारे में बात करती है जिसका पालन करने के लिए राज्य द्वारा व्यापक रूप से सहमति व्यक्त की जाती है। राज्य का मार्गदर्शन करने वाले मूल मूल्यों का विचार राजनीति के विचार में निहित है। ईस्टन अपने मूल्य के विचार के बारे में बात करता है, और कहते हैं कि वह कुछ भी हो सकता है जो समाज, विचारधारा, लक्ष्य, सामाजिक रैंकिंग या किसी भी मूल सार द्वारा मूल्यवान हो, जिसे शासन चलाने के लिए बेंचमार्क माना जाता है। शब्द मूल्य एक आश्रित चर है और आवश्यकताओं, माँग या वरीयताओं के अनुसार एक वर्ण आवंटित किया जा सकता है। बर्नार्ड क्रिक ने राजनीति को शासन के एक विशिष्ट रूप के रूप में परिभाषित किया है जहाँ लोग संस्थागत तंत्र के माध्यम से अपने भलाई के लिए, सार्वजनिक नीति को स्पष्ट करने के लिए, मतभेदों को समझने और हल करने के लिए एक साथ आते हैं। बर्नार्ड क्रिक का प्रस्ताव, **सुलह, सौदेबाजी और साझा** समझ के विचार पर जोर देता है। उपरोक्त समझ की परिणति राज्य द्वारा तैयार की गई नीतियों में प्रकट होती है। ऐसा प्रतीत होता है कि राजनीति एक ऐसे विचार के रूप में सामने आती है जो राज्य और समाज के जुड़ाव के अंतर्गत आती है। राज्य, सरकार और समाज के साथ व्यक्तियों के समूह के साथ प्रतिध्वनित होता है। दोनों शासन के विचार से जुड़े हुए हैं तथा साथ-ही-साथ राजनीति के पहलुओं से जुड़ा हुआ है। हालाँकि, राजनीति का विचार राज्य और समाज की मूल अवधारणा को विघटित कर देता है। दोनों के बीच मुख्य अंतर को आमतौर पर नजरअंदाज कर दिया जाता है और दोनों के बीच संबंधों पर ध्यान आकर्षित किया जाता है जो बदले में राजनीतिक क्षेत्र को रेखांकित करता है। राजनीति क्या है अक्सर एक शून्य परिकल्पना द्वारा परिभाषित किया जाता है। यह एक चर की अनुपस्थिति है जो राजनीति की उपस्थिति को मान्य करती है। यदि भेद किया जाये तो राज्य के भीतर के मामले राजनीति के दायरे में आते हैं, लेकिन अंतर-सामाजिक मामले जो सत्ता के पुनर्वितरण और वैधता की मंजूरी से संबंधित हैं, राजनीति के विचार के बाहर हैं।

### 1.3.1 राजनीति सामाजिक नहीं है

वह चर जिसकी अनुपस्थिति राजनीति की उपस्थिति को मान्यता देती है उस स्थिति को 'सामाजिक' स्थिति कहते हैं। दो चरों की अन्योन्याश्रयता की जाँच करने से पहले, आइए देखें कि **राजनीतिक क्या है? क्या यह राजनीति से अलग है?** राजनीति शब्द की उत्पत्ति अरस्तू की मुख्य रचना 'पॉलिटिका' से हुई है, जिसका अर्थ होता है 'नगरों के मामले'। राजनीति वह चरित्र-चित्रण है जो राजनीति के गुण से आता है। राजनीति को एक स्थिर शब्द के रूप में परिभाषित किया जा सकता है, लेकिन राजनीतिक शब्द एक गतिशील और पुनर्निवेश शब्द है क्योंकि यह प्रत्येक व्यक्ति और संस्था को गुण और विशेषताएँ प्रदान करता है। वर्षों से समाज को कैसे देखा और समझा गया है, इस धारणा ने सामाजिक को राजनीतिक रूप से घेरने की अक्सर कोशिश की है। सामाजिक शब्द की उत्पत्ति लैटिन भाषा के शब्द 'सोशियस' से हुई है जिसका अर्थ होता है **मित्र**। सामाजिक शब्द की धारणा सौहार्दपूर्ण, सहानुभूतिपूर्ण और स्थायी होने में निहित है। इसमें सह-अस्तित्व का गुण होता है और इस प्रकार यह लोगों के एक साथ आने के विचार के बारे में है। अरस्तू के विचार से मनुष्य एक सामाजिक प्राणी है तथा एक सहकारी इकाई के रूप में व्यक्ति की सामाजिक प्रकृति की समझ पर आधारित है, जिसके अस्तित्व के उद्देश्य और अर्थ साझा हैं। मनुष्य की पहचान राज्य से नहीं बल्कि सामाजिक इकाई होने के गुणों से होती है। राजनीतिक संस्थाएँ, इसके गुण और कार्य इसकी प्रवृत्ति में स्वाभाविक रूप से सामाजिक हैं। हालाँकि, दावा यह किया जाता है कि राजनीतिक सामाजिक नहीं है। लेकिन क्या राजनीतिक में सामाजिक के कुछ गुण हो सकते हैं? यदि उसमें सामाजिक के विशिष्ट लक्षण हों, तो क्या वह सामाजिक हो सकती है? इस प्रश्न को समझने के लिए हमें यह समझना होगा कि राजनीतिक क्या है?

क्या नागरिकता राज्य के सदस्यों को पहचान प्रदान करती है? क्या सदस्यता और नागरिकता का विचार इसके अभिविन्यास में भिन्न है? एक नागरिक के आधार पर किसी व्यक्ति के मूल अधिकार संविधान में निहित हैं, जबकि एक व्यक्ति का पारस्परिक दृष्टिकोण एक सामाजिक प्राणी होने की चेतना से उत्पन्न होता है। सामाजिक सदस्यता के गुण उन अधिकारों से भिन्न होते हैं जो एक व्यक्ति राज्य की नागरिकता के रूप में ग्रहण करता है, सदस्यता प्राप्त की जाती है जबकि नागरिकता प्रदान की जाती है। यह राज्य है जो नागरिकता को नियंत्रित करता है तथा नागरिकता को पवित्रता प्रदान करने वाला एक बाहरी प्राधिकरण है। लेकिन समुदाय एक सामूहिक विवेक है जो कि एक आधिकारिक स्थिति बताता है। परोपकार, दान, या किसी अन्य प्रकार की शारीरिक सहायता के परोपकारी कार्य के माध्यम से समाज की भलाई में योगदान करता है। विभिन्न जाति, रंग और संस्कृति के लोगों को आत्मसात करके एक शांतिपूर्ण, रहने योग्य और सहिष्णु समाज का पोषण करता है। अपने पड़ोसी का सम्मान करके और सामाजिक न्यायों का पालन करते हुए समाज में सौहार्दपूर्ण संबंध बनाए रखता है। पर्यावरण के प्रति जागरूकता फैलाने और पर्यावरण के अनुकूल और टिकाऊ जीवन शैली का पोषण करके जिम्मेदारी की भावना फैलाता है। ये सभी गुण एक अच्छे इंसान होने के गुणों से आते हैं न कि अनेकों कानून का पालन करने वाले नागरिक होने की पहचान से। एक नागरिक राज्य द्वारा निहित कर्तव्यों का पालन कर सकता है और अपने अधिकारों का लाभ उठा सकता है। हालाँकि, लोगों के समूह के सामाजिक संवर्धन में योगदान करने के लिए नागरिकता कोई पूर्व शर्त नहीं है। समाज का हर वर्ग अरस्तू के राज्य का नागरिक नहीं था, लेकिन सभी ने उस भूमि से संबंधित होने की भावना को आत्मसात कर लिया जिसमें वे रहते थे।

राष्ट्रवाद के प्रश्न ने सामाजिक और राजनीतिक के बीच की सीमाओं को धुंधला कर दिया है। राष्ट्र और राज्य का



विमर्श अपने आप में सामाजिक और राजनीतिक का प्रश्न है। राष्ट्र में अपनेपन की भावना होती है, इसमें जाति, धर्म, और जातीयता के तत्व होते हैं। जबकि राज्य सरकार के एक अधिकार से बंधी क्षेत्रीय सीमा है। एक विचार के रूप में राष्ट्रवाद, राज्य को एक उन्मुखीकरण जैसे समुदाय की ओर ले जाता है जहाँ व्यक्ति एकजुटता के बंधन से एकजुट होते हैं और विश्वासों और विचारों के एक सामान्य समूह से जुड़े होने की भावना से बंधे होते हैं। जितना अधिक राज्य अपने कार्यों के दायरे का विस्तार करता है और एक समुदाय या परिवार जैसे स्वैच्छिक संघ की विशेषताओं को ग्रहण करता है, समाज उतना ही कमजोर होता जाएगा (एट्जियोनी, 2003)। नागरिकता और सदस्यता के बीच के अंतर को सीमांकित और महसूस किया जा सकता है यदि एक राज्य-समाज और राज्य-व्यक्ति के संबंधों के बीच एक सादृश्य खींचा जाये।

सामाजिक और राजनीतिक के बीच का अंतर, यदि इस बात पर आधारित हो, तो समाज में एक बड़े संवाद की ओर जाता है, जिसकी परिणति सामाजिक कल्याण नीतियों में होती है। सार्वजनिक नीतियाँ जो प्रशासनिक सरोकारों से परे जाती हैं, और समाज के हाशिए पर पड़े, दलित और कमजोर वर्गों के हितैषी बनकर लोगों को सुरक्षा-जाल प्रदान करती हैं। व्यक्तियों के हितों के पुनः एकत्रीकरण और अभिसरण के इस विचार को बर्नार्ड क्रिक ने अपनी प्रसिद्ध कृति 'इन डिफेंस ऑफ पॉलिटिक्स' में उल्लेखित किया है। नीति निर्माण का विचार राज्य की राजनीति को साकार करता है। राजनीतिक आधार में सामाजिक संदर्भ को आत्मसात करना, जिसके परिणामस्वरूप सार्वजनिक नीति का निर्माण होता है, वह आधार है जिस पर क्रिक ने राजनीति के अपने विचार का निर्माण किया है। हालाँकि, सामाजिक और राजनीतिक के बीच का सीमांकन एक ऐसी रेखा को भी इंगित करता है जहाँ दोनों के बीच के अंतर का उल्लंघन होता है। राजनीतिक और सामाजिक अपने अभिविन्यास और दृष्टिकोण में भिन्न हैं लेकिन एक दूसरे के लिए स्थिति बहाल कर रहे हैं।

### 1.3.2 नैतिकता की अवधारणा

नैतिकता की अवधारणा 'अच्छाई' पर टिकी हुई है। अच्छाई का विचार व्यक्तिपरक है लेकिन नैतिक प्रतिमान में, केवल सार्वभौमिक अच्छी है जो नैतिकता का आधार बनती है। अच्छाई के साथ जो स्वीकृति आती है वह है नैतिकता का विचार राज्य और समाज का अभ्यास। यदि नैतिकता में व्यक्तिपरक अच्छाई नहीं होती, तो क्या राज्य और समाज एक ही समय में अच्छे हो सकते हैं या क्या वे अच्छे के अपने उन्मुखीकरण में भिन्न हैं। सामाजिक रूढ़िवादी इसे एक अच्छा समाज बनाने के लिए सामाजिक गुणों को विकसित करने के लिए नागरिकता के विचार से परे जाते हैं तथा राज्य को विशेषाधिकार के रूप में मानते हैं। राज्य में मानव व्यवहार को विनियमित करने की क्षमता है, और एक व्यक्ति की विशेषताओं में आधुनिकता लाने की क्षमता भी है। लोग स्वभाव से स्वयंभू होते हैं और अपनी स्वतंत्रता का फायदा उठाने और दूसरों की जरूरतों के प्रति असंवेदनशील बनने की प्रवृत्ति रखते हैं। रूढ़िवादी प्रवचन में राज्य द्वारा सदाचार के विचार को आकार दिया गया है। उनका एक विश्वास जिसे सामाजिक रूढ़िवादियों द्वारा समर्थन दिया गया है, वह है एक 'मजबूत राष्ट्रीय सरकार' की आवश्यकता। जो एक व्यक्ति की विशेषताओं को ढालेगी और नागरिकों के कमजोर पहलू को संतुलित करेगी। (ब्रूक्स/क्रिस्टल 1997)।

सामाजिक रूढ़िवादी राज्य को एक संस्था के रूप में देखते हैं, जो अपने विषयों के लिए 'अच्छे' होने का उन्मुखीकरण प्रदान करता है। 'अच्छे राज्य' का विचार व्यक्तिगत स्वतंत्रता को कमजोर करने के लिए राज्य को नियंत्रित करने पर केंद्रित नहीं होता है। समुदायवादी समाज को नैतिक व्यवहारों को बढ़ावा देने की एक एजेंसी के रूप में देखते हैं। आचरण नैतिक रूप से अच्छा व्यवहार एक एजेंसी की निर्धारित अनुमेयता से परे, व्यक्तिगत दायरे में चलाया जाता है।

व्यवहार का नैतिक गुण राज्य के तंत्र से परे है। यह राज्य और उसके नागरिकों के भरोसेमंद संबंधों से परे, राज्य के सदस्यों के बीच विश्वास, सद्भाव और सौहार्द के रिश्ते की ओर बढ़ता है। एक न्यायसंगत और समतामूलक समाज का सामाजिक अभिविन्यास, जहाँ राज्य नहीं बल्कि नागरिक समाज के कमजोर और वंचित वर्गों के लिए अपना हाथ बढ़ाते हैं। लेकिन केवल मूल मूल्यों के सीमित सेट के साथ, यह उतना विस्तृत और समग्र नहीं है जितना कि एक उदार राज्य या एक सरकार केंद्रित समाज में है। अच्छाई की सामाजिक धारणा में अच्छाई का दायरा विशेष रूप से सीमित है। अच्छे के सूत्र क्रमशः राजनीतिक और समाज के दृष्टिकोण में भिन्न हो सकते हैं। हालाँकि, जो गतिशीलता को आकार देता है वह यह है कि यदि सूत्रीकरण के बीच एक प्रतियोगिता है, तो अच्छे के एक स्पष्ट विचार को बनाए रखने में अंतर को कैसे संतुलित किया जाता है।

### 1.3.3 राजनीतिक नैतिकता

प्रत्येक राजनीतिक क्रिया का एक नैतिक आधार होता है। नैतिकता बहाने से रहित कोई राजनीतिक विचार-विमर्श नहीं है। बल्कि 'नैतिकता' का उपयोग नैतिक सामाजिक मूल्यों की एक विस्तृत श्रृंखला से संबंधित है जो न्याय और समानता के मानक विचारों में निहित हैं। यह विचार नैतिकता की सीमित और व्यक्तिगत समझ तक ही सीमित नहीं है। राजनीतिक सिद्धांत की उदारवादी समझ के अनुसार, नैतिकता का दायरा सार्वजनिक और राजनीतिक के दायरे में नहीं होना चाहिए। नैतिकता विचार-विमर्श निजी क्षेत्र तक ही सीमित है। उदारवादियों को डर है कि सार्वजनिक क्षेत्र में नैतिकता की घुसपैठ एक सांस्कृतिक युद्ध को गति प्रदान कर सकती है। सार्वजनिक क्षेत्र राज्य के दायरे में आता है, जहाँ राज्य का उन्मुखीकरण और राजनीति का विचार अनिवार्य रूप से तटस्थ रहना चाहिए। सार्वजनिक मंच पर नैतिकता के समर्थन को साझा मूल्यों के जबरदस्ती और प्रचार के रूप में माना जा सकता है।

'तटस्थता' की सीमा और राज्य की 'स्वायत्तता' के सार की अवधारणा उदारवादियों के बीच भिन्न है। उदारवादियों के एक वर्ग का मानना है कि आलोचनात्मक सोच जैसे व्यक्तिगत गुण राज्य की योग्यता को बनाए रखते हैं (गुटमैन, 1987)। उदारवादियों का एक समकक्ष भी इस बात का समर्थन करता है कि बर्लिन ने क्या अनुसरण किया, मूल्यों का एक सीमित समूह जो सार्वजनिक मंच पर विचार-विमर्श, चर्चा और सहमति पर आधारित है, नैतिकता का एक अंतर्निहित विचार है जो राज्य का दावा और प्रचार करता है। उदाहरण के लिए, किसी भी समाज में चोरी, बलात्कार और हत्या को फटकार लगाई जा रही है। सजा की प्रकृति हालाँकि, किसी विशेष समाज द्वारा स्वीकृति में विसंगति हो सकती है। राज्य या तो मृत्युदंड में विश्वास कर सकता है, या वह इसके बारे में तटस्थ हो सकता है। इच्छामृत्यु या दया हत्या एक और मुद्दा है जो विवाद का विषय रहा है और अलग-अलग राज्यों ने इसे कैसे माना है, इसमें भिन्नता है। स्वीकृति का सबसे समकालीन उदाहरण एलजीबीटी अधिकारों में स्पष्ट है, जहाँ विभिन्न राज्यों का समुदाय के विभिन्न पहलुओं पर अलग-अलग दृष्टिकोण है। हालाँकि, विभिन्न मूल्यों का समर्थन करना निर्विवाद डिब्बों में विभाजित नहीं है। भिन्न और अपूरणीय मूल्यों की सदस्यता लेने से राजनीतिक गतिरोध नहीं होता है। सार्वजनिक नीति का निर्माण विचारों के अंतर को समेटने और इष्टतम उपयुक्तता के लिए एक मध्यम मार्ग अपनाने के लिए किया जाता है।

समुदायवादी शब्द एक सुविधाजनक बिंदु से आते हैं जो कि राजनीति को साझा मूल्यों और नैतिकता की समझ को फिर से परिभाषित करता है। स्वतंत्र और लोकतंत्र समाज की समकालीन राजनीति मांग एकत्रीकरण और अभिव्यक्ति के स्तंभ पर टिकी हुई है। व्यापक सहमति, मूल्यों, विश्वासों और मांगों के सामान्य आधार के अभाव में उथल-पुथल और

असंतोष होता है, जैसा कि इजरायल के यहूदी और अरबी नागरिक के बीच दिखाई देता है। एक राज्य में समुदायों के बीच आम सहमति लोकतंत्र की शांति और पवित्रता बनाए रखने में महत्वपूर्ण भूमिका निभाती है। संघर्ष के कारणों में मतभेद और उनकी जाति, वर्ग, जाति, क्षेत्र और भाषा द्वारा परिभाषित नागरिकों के विभिन्न समूह को नियंत्रित करने में आम सहमति की कमी से उत्पन्न होते हैं। कानून एक तटस्थ मध्यस्थ के रूप में कार्य करता है और नैतिकता के सार को कायम रखते हुए राज्य तंत्र के विवेक के रूप में कार्य करता है। कानून कभी भी नैतिक रूप से तटस्थ नहीं हो सकता है लेकिन इसे राज्य के मामलों के निर्णय में निष्पक्ष और बुद्धिमान होना चाहिए। कानून को अपनी प्राथमिकताओं और संबद्धता के मामले में तटस्थ होना चाहिए। इसे बहुसंख्यकों पर बहुमत की इच्छा थोपने की जरूरत नहीं है, बल्कि एक न्यायपूर्ण और समतामूलक समाज के विशेषाधिकार को कायम रखना है।

### 1.3.4 राजनीतिक राज्य

प्रश्न यह उठता है कि क्या नैतिकता की दो अवधारणाएँ हैं, एक समाज के लिए और एक राज्य के लिए। यदि वे भिन्न हैं, तो क्या वे कभी अभिसरण करती हैं?

- मतभेदों के परिणाम क्या हैं?
- नागरिक किस धारणा का पालन करता है?
- क्या 'अच्छे समाज' और 'अच्छे राज्य' की अवधारणा के बीच प्रमुख अंतर हैं?

एक अच्छे समाज में एक नैतिकता की आवाज होती है, जहाँ व्यक्तियों में नैतिकता की भावना होती है और वे सामाजिक-समर्थक तरीके से व्यवहार करते हैं। सामाजिक-समर्थक भावना या तो जन्मजात या नैतिकता की अर्जित भावना से उत्पन्न हो सकती है। नैतिकता की एक सहज भावना जो मानव होने के गुण से उत्पन्न होती है वह इस प्रकार पालन-पोषण और शिक्षा की भूमिका व्यक्ति के नैतिक गुणों को आकार देने में महत्वपूर्ण भूमिका निभाती है। समुदायवादी इस तथ्य पर जोर देते हैं कि नैतिकता के विचार को सुदृढ़ करने की आवश्यकता है, जो उस वातावरण से आता है जिसमें एक व्यक्ति पनपता है। मनुष्यों की मान्यता, अनुमोदन तथा सम्मान महत्वपूर्ण रूप से जुड़े हुये हैं, इस प्रकार समुदाय एक एजेंसी के रूप में कार्य करता है जो न केवल आश्रय देता है बल्कि एक मूल्य प्रणाली भी स्थापित करता है, न केवल मूल्यों को कैसे लागू किया जाता है, बल्कि मूल्यों को कैसे बढ़ावा दिया जाता है।

जैसा कि जॉन लॉक ने कहा है, मनुष्य एक तर्कसंगत प्राणी है, जो तार्किक रूप से एक निगमनात्मक तर्क को लागू कर सकता है और नैतिकता की भावना को निर्धारित कर सकता है, जिसे ईश्वर ने प्रदान किया है। लॉक ने नैतिकता पर तर्कवाद विचार की अनुभवजन्य समझ पर आधारित किया। उनका मानना है कि मानव मन एक संवेदी समझ है जो नैतिकता के विचार का निर्माण करती है। हम, मनुष्य के रूप में, संवेदी और आत्मकेंद्रित अनुभवों से जो कुछ भी ग्रहण करते हैं और अनुभव करते हैं, उसकी सरलीकृत धारणा से जटिल नैतिक प्रस्ताव का निर्माण करते हैं। लॉक ने तर्क और नैतिकता के बीच एक अंतर्संबंध बुना है। लॉक के अनुसार, प्रकृति की स्थिति पूर्व-राजनीतिक थी, लेकिन पूर्व-नैतिक नहीं थी। नैतिकता की भावना पहले से मौजूद थी; इस प्रकार, एक राजनीतिक राज्य में नैतिकता की एक बुनियादी अवधारणा होनी चाहिए।

नैतिकता को समझने में हस्तक्षेप का मुद्दा यह आकलन करता है कि क्या समाज नैतिकता को नैतिकता के रूप में मानता है, और व्यक्ति नैतिकता को किस रूप में मानता है। यदि कोई व्यक्ति राज्य के नियंत्रण से मुक्त होने का पात्र है, तो क्या वह उस सामाजिक दबाव से मुक्त होने के योग्य नहीं है जो सामाजिक नैतिकता की अवधारणा से उत्पन्न होती है। इस दुविधा की चर्चा जॉन स्टुअर्ट मिल ने अपनी कृति ऑन लिबर्टी में की है। व्यक्ति के साथ समाज के व्यवहार को मजबूरी और नियंत्रण के माध्यम से समझा जा सकता है, या तो शारीरिक दंड के रूप में या नैतिक दबाव के रूप में जो राज्य दावा करता है। राज्य जिस नैतिकता का समर्थन करता है, वह विभिन्न वर्गों के लिए भिन्न हो सकती है।

लोकतंत्र में बहुसंख्यक संख्या में बहुमत की इच्छा से जबरदस्ती करने की शक्ति होती है। सार्वजनिक अस्वीकृति उन लोगों के अलगाव और निराशा की ओर ले जाती है जिनकी माँगों को आत्मसात नहीं किया गया है (टॉकविल, 1991)। हालाँकि, भेद जबरदस्ती के बल में निहित है, एक राज्य नैतिक रूप से जबरदस्ती हो सकता है लेकिन एक समुदाय आंतरिक नैतिक आवाज का समर्थन करता है जिसे डरने की नहीं बल्कि विकसित करने की आवश्यकता होती है। नैतिक पसंद व्यक्तिगत स्वतंत्रता और मनुष्य की स्वतंत्र पसंद के साथ प्रतिध्वनित होती है। आंतरिक नैतिक चुनाव स्वयं से अलग नहीं है। यह किसी के अस्तित्व का एक हिस्सा है और किसी के अस्तित्व की जड़ों से पैदा होता है। यह किसी के नैतिक चरित्र को परिभाषित और आकार देता है। बाहरी नैतिक विकल्प समुदाय संचालित है और सामाजिक अभिविन्यास और 'अच्छे' और 'बुरे' के निर्माण से आत्मसात होता है। बाहरी नैतिक विकल्प किसी व्यक्ति पर नैतिक निर्माण की वकालत करने या अस्वीकार करने का दायित्व देता है। अंतिम कॉल व्यक्तिगत अभिनय के साथ है। समाज में चापलूसी करने, मनाने और निंदा करने की प्रवृत्ति होती है लेकिन यह व्यक्ति पर निर्भर करता है कि वह जिस अवधारणा पर जोर दिया जा रहा है उसका पालन करें।

हालाँकि, नैतिकता की जिम्मेदारी लेने वाले राज्य के मामले में, वैधता की मंजूरी के कारण उसके पास जबरदस्ती का बल है। राज्य की मंजूरी प्रकृति में बाध्यकारी नहीं हो सकती है। राज्य अन्य संस्थागत तंत्रों के माध्यम से जनता को समझाने और शिक्षित करने के लिए उपकरणों का उपयोग कर सकता है जो स्वभाव से जबरदस्ती नहीं हैं और लोगों से निष्ठा की आवश्यकता नहीं है। हालाँकि, अभिनेता के पास कानून का पालन करने वाले नागरिक होने के नाते राज्य का पालन करने के अलावा कोई विकल्प नहीं है। राज्य के अंतिम सहारा को निष्ठा का आदेश देने के लिए बल द्वारा प्रेरित किया जा सकता था। एक अनुवर्ती प्रश्न जो प्रस्ताव से उत्पन्न होता है, वह यह है कि नैतिकता की आवाज को लागू करने वाली एजेंसी है? सद्गुण द्वारा नैतिकता की आवाज जबरदस्ती नहीं है लेकिन अगर निष्ठा का आदेश देना है तो आवाज को लागू करना जबरदस्ती हो सकता है। कमांड में प्राधिकार का बल हो सकता है जो राज्य को इससे जुड़े कानूनी और आर्थिक प्रतिबंधों के कारण मुखर बनाता है। यह नैतिकता नहीं है बल्कि इसका समर्थन करने वाली एजेंसी जबरदस्ती के रूप में सामने आती है।

समकालीन उदार लोकतांत्रिक व्यवस्था एक व्यक्ति के पास मौजूद स्थान को संचालित करने की स्वतंत्रता और स्वतंत्रता प्रदान करती है। एक व्यक्ति को अपनी इच्छा के अनुसार राज्य को चुनने और रहने की स्वतंत्रता है। उसके पास एक राज्य प्राधिकरण के आगे झुकने के लिए तर्क और नैतिकता की आवाज है जिसे वह सौंपा गया उसका वह महसूस करता है।

सामाजिक दबाव का पालन करना भी एक व्यक्ति की नैतिक समझ के सुविधाजनक बिंदु से उत्पन्न होता है। उसके कार्यों को सामाजिक, सांस्कृतिक और नैतिक रूप से एक दायरे में रखा गया है क्योंकि वह समाज का एक हिस्सा है, एक राज्य है और कम से कम सीमित लोगों के प्रति निष्ठा रखता है। माता-पिता द्वारा अपने बच्चों की देखभाल करने के मामले में, निर्णय का नेतृत्व नैतिक बल द्वारा नहीं किया जाता है जिसे राज्य लागू करता है, बल्कि एक नैतिकता की आवाज से होता है जिसे समुदाय प्रचारित करता है। बुजुर्ग माता-पिता को उनके बच्चों द्वारा छोड़ दिया जाना नैतिक आवाज और व्यक्तिगत पसंद का सवाल है।

नैतिकता की आवाज की स्वैच्छिक प्रकृति स्वतंत्रता के विचार के साथ एक अच्छे समाज के मेल-मिलाप का मार्ग प्रशस्त करती है। यह विचार उदार राज्य और समाज का मूल सार होना चाहिए। सामाजिक संस्थाएँ एक अच्छे समाज और राज्य द्वारा प्रचारित अच्छे समाज के बीच अंतर को चिह्नित करने में महत्वपूर्ण भूमिका निभाती हैं। संस्थाएँ मूल्य-तटस्थ नहीं हैं, वे लोगों के एक विशेष समूह का अवतार हैं। प्रत्येक सामाजिक संस्था में कुछ गुण निहित होते हैं। उदाहरण के लिए, एक परिवार एक प्राथमिक सामाजिक संस्था होने के नाते एक मूल्य-आधारित इकाई का एक स्पष्ट उदाहरण है। एक प्रमुख समझ संस्था की स्वतंत्रता को नैतिकता के भागफल के साथ जोड़ती है जिसे वह आत्मसात करता है और भविष्यवाणी करता है। जिन संस्थाओं का राजनीतिकरण किया जाता है, वे राज्य द्वारा प्रचारित भलाई की धारणा की सेवा के लिए साधन हैं।

विचार-विमर्श का परिणाम सार्वजनिक नीति में प्रकट होता है। नीतियाँ लोगों की सामान्य भलाई को बढ़ावा देने में समाज की चिंताओं और राज्य के दृष्टिकोण को आवाज देती हैं। सार्वजनिक मंच पर नागरिकों की चिंताओं को आवाज देने के लिए नीतियों को नीति निर्माताओं की तर्कसंगत पसंद माना जाता है। इसे राजनीतिक संघर्ष को हल करने के लिए एक तर्कसंगत परिणाम के रूप में माना जाता है (जॉनसन, 1994)। विचार-विमर्श और लोकतंत्र साथ-साथ चलते हैं और राज्य के नैतिक विवेक को बनाए रखने के लिए महत्वपूर्ण हैं। नैतिक संवाद प्रतिभागी के मूल्यों को शामिल करते हैं और कार्रवाई के एक उचित पाठ्यक्रम को आकार देने के लिए एक तर्कसंगत और तार्किक प्रवचन का अनुमान लगाते हैं। पूरी प्रक्रिया मूल है और केवल प्रक्रियात्मक नहीं है। मूल्य स्थिर नहीं हैं, वे समय के आगमन के लिए पुनर्रचना और अनुकूलन कर रहे हैं। राज्य की कानून-व्यवस्था पर निर्णय के लिए एक साझा सहमति बनी है। आम सहमति नीतियों में बदल जाती है जो शासन का एक हिस्सा बनती है। नैतिक संवाद लोकतंत्र में मानवाधिकारों, लिंग अधिकारों, यौन उत्पीड़न और अन्य महत्वपूर्ण प्रवचनों के बारे में विचार-विमर्श से संबंधित हो सकते हैं। संवाद परिवार में प्रारंभिक स्तर पर होते हैं, और फिर समुदाय के स्तर पर होते हैं। कैसे एक समाज विभिन्न स्तरों पर मूल्यों के एक नए सिरे से और मजबूत करने वाले सेट पर फिर से बातचीत करने के लिए एक साथ आता है, यह समाज के खुलेपन को निर्धारित करता है। विचार-विमर्श एक श्रृंखला प्रतिक्रिया में होता है और मूल्यों की धारणा में बदलाव लाने की क्षमता रखता है। यह लाखों आबादी के छोटे समूहों में शुरू होता है। समूह एक परिवार, जाति, धर्म, सामान्य जातीयता या सामान्य भाषा के हो सकते हैं। इस प्रक्रिया को विभिन्न ऐसे समूहों को आपस में जोड़कर आगे बढ़ाया जाता है, जो साझा सार्वजनिक मंचों और थिंक टैंक में बदल जाते हैं। क्षेत्रीय और राष्ट्रीय स्तरों पर बैठकों के रूप में नेटवर्किंग द्वारा विचार-विमर्श की श्रृंखला एक व्यापक जाल में परिवर्तित हो जाती है। समकालीन परिदृश्य ने इंटरनेट ने सहायता की है क्योंकि दुनिया डिजिटल बुनियादी ढांचे से जुड़ी हुई है। दुनिया न केवल डिजिटल कनेक्ट है बल्कि चर्चाओं के एजेंडे डिजिटल रूप से क्यूरेट किए गए हैं। मीडिया न केवल

राय देने में बल्कि समाज के सभी वर्गों में आवाज खोजने में भी महत्वपूर्ण भूमिका निभाता रहा है।

संवादों को व्यवस्थित और सटीक रूप से किसी विशेष परिवर्तन, मूल मूल्य या सामाजिक हस्तक्षेप पर ध्यान केंद्रित करने की आवश्यकता नहीं है। इसके लिए एक स्पष्ट पैटर्न या शुरुआत की आवश्यकता नहीं है, इसे केवल एक प्रवचन को ट्रिगर करने के लिए एक संवाद की आवश्यकता है। समकालीन दुनिया में महाद्वीपों में पर्यावरण जागरूकता में मूल्यों के बदलते अभिविन्यास का एक उदाहरण स्पष्ट है। पर्यावरण की चिंता मुख्यधारा के प्रवचन का हिस्सा नहीं थी। इसमें विभिन्न व्यक्तियों, समूहों और समुदायों द्वारा उठाए गए अंतर्निहित मुद्दे और चिंताएँ थीं लेकिन पश्चिमी समाजों में इसे साझा मूल मूल्य नहीं माना जाता था। राचेल कार्सन द्वारा पर्यावरण पर प्रसिद्ध काम से एक राष्ट्रव्यापी मेगालॉग शुरू हुआ, जिसका नाम द साइलेंट स्प्रिंग था। इसके बारे में विभिन्न मंचों पर चर्चा की गई और नागरिकों द्वारा चिंता का एक प्रमुख कारण माना गया और इसे मानक एजेंडा में शामिल किया गया। पृथ्वी दिवस की घोषणा से, पृथ्वी ओवरशूट दिवस के अवलोकन से लेकर क्योटो प्रोटोकॉल और मॉन्ट्रियल कन्वेंशन जैसे पर्यावरण पर विभिन्न प्रोटोकॉल और सम्मेलनों हुए, ग्रीनहाउस गैस उत्सर्जन का पर्यावरणीय क्षरण और नियंत्रण देश के सभी देशों में एक अत्यंत चिंता का विषय बन गया है। देश अक्सर मानक निष्कर्ष पर नहीं आते हैं और किए जाने वाले उपायों पर साझा सहमति का पालन करने में मतभेद होते हैं। हालाँकि, मतभेद इस दृष्टिकोण से भिन्न नहीं हैं कि पर्यावरण संबंधी चिंताएँ एक साझा मूल मूल्य बन गई हैं जिन्हें नीति निर्माण में शामिल करने की आवश्यकता है। यह केवल विधायी निकाय नहीं हैं जो स्थापित मूल मूल्यों के मामले में संवाद का एक हिस्सा बनती हैं, बल्कि एक विशिष्ट सामाजिक प्रक्रिया के रूप में शुरू की जाती है जिसे सामाजिक क्षेत्र में पोषित किया जाता है। यह क्षेत्र राजनीतिक दायरे में आ सकता है, लेकिन निश्चित रूप से राज्य के राजनीतिक विमर्श पर इसका गहरा और गहरा प्रभाव पड़ता है।

कानून सामाजिक परिवर्तन को प्राप्त करने में उत्प्रेरक है। यह राजनीतिक प्रक्रियाओं का एक मुख्य परिणाम है। नैतिक संवाद राजनीतिक क्षेत्र में होते हैं, लेकिन परिपक्व नहीं होते हैं और उसी में आश्रय नहीं लेते हैं। यह समाज ही है जो संवाद और कानून का पोषण करता है जो परिणाम प्राप्त करने में मदद करता है। भूमि का कानून सामाजिक परिवर्तन का नेतृत्व करता है। हालाँकि, नैतिकता की प्रकृति एक अच्छे समाज को परिभाषित करती है। कानून नैतिक संस्कृति के अनुसार होना आवश्यक है। कानून के अनुसार नहीं तो एक सत्तावादी राज्य के लिए राज्य की प्रकृति, या सबसे खराब रूप में एक अधिनायकवादी राज्य भी हो सकता है। सामाजिक परिवर्तन सुनिश्चित करने और राज्य की व्यवस्था को बनाए रखने के लिए कानून पहला कदम है। कानून को भी लागू करने के लिए नैतिक आवाज की इच्छा और शक्ति की आवश्यकता होती है। यह अकेले जबरदस्ती नहीं है जो एक अनैतिक कार्य को रोक सकता है। यह आंतरिक नैतिक विवेक है जो किसी व्यक्ति की कार्रवाई को निर्देशित करने में एक मार्गदर्शक सितारा का कार्य करता है। निषेध नैतिक व्यवहार को नियंत्रित कर सकता है लेकिन व्यक्तियों में नैतिक शिष्टाचार को आत्मसात नहीं कर सकता। उदाहरण के लिए, नौकरशाही व्यवस्था में भ्रष्टाचार को प्रतिबंधित किया जा सकता है, और इस प्रकार इसे नियंत्रित किया जा सकता है लेकिन यह आंतरिक विवेक या नैतिकता की आवाज है जो समाज को भ्रष्टाचार मुक्त बनाने में किसी व्यक्ति के कार्यों का मार्गदर्शन करेगी। भय आदेश दे सकता है, नैतिकता की माँग नहीं कर सकता। यह नैतिकता की आवाज की शक्ति है जिसे भूमि के कानून का पालन करने में भी गिना जाना चाहिए।



## 1.4 निष्कर्ष

राजनीतिक और नैतिक, हालाँकि मौलिक रूप से भिन्न हैं, लेकिन असंख्य तरीकों से इसमें परस्पर संबंध हैं। दोनों को एक ही समझने के लिए भ्रमित नहीं किया जा सकता है, लेकिन दोनों को अलग-अलग समझने के लिए इन्हें विभाजित भी नहीं किया जा सकता है। एक स्वतंत्र लोकतांत्रिक उदार व्यवस्था कानून की पवित्रता से संचालित होती है, राज्य तंत्र द्वारा कानून को मजबूत किया जाता है तथा नैतिकता की साझा समझ से राजनीतिक शासन करता है। राज्य राजनीति का अंग है, राज्य के कार्यों का एक नैतिक आयाम होता है क्योंकि वे एक साझा समझ और मूल्यों की व्यापक सहमति पर भी काम करते हैं। समकालीन राजनीतिक समझ सामाजिक सहमति के रूप में बड़े पैमाने पर लिखी गई नैतिकता की बहाली है। राज्य बनाम समुदाय के विचार को अब राष्ट्रों की अन्योन्याश्रयता के कारण एक राजनीतिक समुदाय के रूप में देखा जाता है, जिसने शासन की अधिक समग्र, व्यापक और एकजुट समझ के लिए साझा समझ के दायरे को बढ़ा दिया है। शासन के विचार में सामाजिक शासन का एक प्रतिमान भी है। राज्य के विभिन्न कार्यों को अलग-थलग करने के बजाय एक-दूसरे के साथ साँठ-गाँठ में समझा जाना चाहिए। नैतिक संवादों के परिणाम परिपक्व हो गए हैं और साझा मूल्यों के विचार ने भी अपने दृष्टिकोण में अधिक निर्णायक होने के लिए खुद को फिर से स्थापित किया है। राज्य की पवित्रता लोगों से निकलती है क्योंकि यह लोग ही हैं जो राज्य को शासन करने के लिए अधिकृत करते हैं। लोग स्वयं एक नैतिक आवाज द्वारा निर्देशित होते हैं और इस प्रकार नैतिक विचार-विमर्श की शक्ति सरकार के स्तर पर भी दिखाई देती है। जो राजनीतिक है, उसको कभी भी विभाजित समझ नहीं जाना चाहिए क्योंकि राजनीति अपने आप में सामाजिक, आर्थिक और नैतिक गुणों का एक योग है जो राज्य के शासन का मार्गदर्शन करती है।

## 1.5 अभ्यास प्रश्न

- प्र.1 राजनीति क्या है? हम इसका अध्ययन क्यों करते हैं?
- प्र.2 राजनीतिक सिद्धांत के विभिन्न अर्थों को संक्षेप में बताएँ?
- प्र.3 राजनीतिक सिद्धांत तथा सामाजिक सिद्धांत में अंतर कीजिए क्या है और इसकी प्रासंगिकता क्या है?

## 1.6 संदर्भ

- अरस्तू, 'राजनीति', रिचर्ड मैककॉन (संस्करण) में। (2001)। अरस्तू के मूल कार्य। न्यूयॉर्क : द मॉडर्न लाइब्रेरी।
- बर्लिन, आई. (2000)। मानव जाति का उचित अध्ययन : निबंधों का संकलन। न्यूयॉर्क: फरार स्ट्रॉस और गिरौक्स।
- ब्रूक्स, डी. और क्रिस्टल विलियम (1997)। क्या बीमारी है संरक्षण, वॉल स्ट्रीट जर्नल, सितंबर 15, 1997।



- कारपेंटे, डब्ल्यू. (1936)। राजनीति: हेरोल्ड डी. लासवेल द्वारा हू गेट्स व्हाट, व्हेन, हाउ, बाया न्यूयॉर्क : व्हिटलेसी हाउस।
- क्रिक, बी. (1962)। राजनीति के बचाव में। लंदन: वीडेनफेल्ड और निकोलसन।
- डी टोकेविल, ए. (1991)। डेमोक्रेसी इन अमेरिका, खंड 2 (हेनरी रीव, ट्रांस.)। न्यूयॉर्क।
- एट्ज़ियोनी, ए. (1996)। द गोल्डन रूल, न्यूयॉर्क।
- एट्ज़ियोनी, ए. (2003)। राजनीतिक क्या है? डेर बेग्रिफ़ डेस पोलितिसन (सोज़ियाल वेल्ट) में। बाडेन- बैडेन: नोमोस, पीपी 89-99।
- गेलनर, ई. (1983)। राष्ट्र और राष्ट्रवाद। ऑक्सफोर्ड: बेसिल ब्लैकवेल।
- नाइट, जे. और जेम्स जॉनसन (1994)। एकत्रीकरण और विचार-विमर्श। लोकतांत्रिक वैधता की संभावना पर। राजनीतिक सिद्धांत, 22(2), 277-296।
- लोके, जे. (1988)। सरकार के दो ग्रंथ। कैम्ब्रिज यूनिवर्सिटी प्रेस।
- मिल, जे. (2011)। स्वतंत्रता और अन्य निबंधों पर। ऑक्सफोर्ड: ऑक्सफोर्ड यूनिवर्सिटी प्रेस।

इकाई-2

## राजनीतिक सिद्धांत के दृष्टिकोणः मानक, ऐतिहासिक और अनुभवजन्य

राजिन्दर कुमार

### संरचना

- 2.1 परिचय
- 2.2 राजनीतिक सिद्धान्त की ज़रूरत क्यों होती है?
- 2.3 राजनीतिक सिद्धांत के अध्ययन के उपागम
  - 2.3.1 ऐतिहासिक उपागम (Historical Approach)
  - 2.3.2 संस्थागत उपागम (Institutional Approach)
  - 2.3.3 आदर्शी उपागम (Normative Approach)
  - 2.3.4 आनुभविक उपागम (Empirical Approach)
- 2.4 समकालीन राजनीतिक सिद्धान्त के उपागम
- 2.5 वैकल्पिक प्रश्न
- 2.6 अभ्यास प्रश्न
- 2.7 सन्दर्भ-सूची

### 2.1 परिचय

हमारे बीच जब भी राजनीति शब्द का प्रयोग होता है या जब भी राजनीति के बारे में बात की जाती है, तो उसमें बहुत नकारात्मकता झलकती है। इसलिए उदाहरणों के रूप में हम अक्सर लोगों से सुनते हैं कि राजनीति बेहद गंदी चीज है, ऑफिस में बहुत राजनीति (Politics) होती है, मुझे राजनीति पसंद नहीं है आदि। लेकिन जब भी इस प्रकार की बातों में राजनीति शब्द का प्रयोग होता है तो हम उसका प्रयोग उसके सही अर्थों में नहीं करते। ऐसा इसलिए हो सकता है क्योंकि हमें राजनीति का सही अर्थ मालूम नहीं है या इस शब्द का प्रयोग हमारे समाज में अब काफी आम हो गया है, वह भी बिना इसका अर्थ जानते हुए। ऐसा निरंतर होते रहने से नुकसान यह होगा कि राजनीति के बारे में ना तो हमारी सही समझ कभी बन पाएगी और ना ही हम किसी और को यह समझा पाएँगे कि राजनीति होती है? इसलिए राजनीति, राजनीतिक

जैसे शब्दों का सही ज्ञान होना जरूरी है। साथ ही साथ इस अध्याय का उद्देश्य राजनीति के सैद्धांतिक अध्ययन पर बल देना भी है। क्योंकि जब तक राजनीति का सिद्धांतीकरण नहीं होगा, तब तक राजनीति का सही अर्थ सामने नहीं आएगा। यह काम भी राजनीतिक सिद्धान्त के विषय-क्षेत्र का है। जैसा कि डेविड हेल्ड कहते हैं कि राजनीतिक सिद्धांत का महत्त्व इस बात से प्रकट होता है कि बिना किसी व्यवस्थागत अध्ययन के राजनीति, कुछ स्वार्थी और लोभी राजनीतिक नेताओं का हाथ का खिलौना बनकर मात्र रह जाएगी, जो इसे शक्ति प्राप्त करने के यंत्र के अलावा और कुछ नहीं समझते। इस बात से ही राजनीतिक सिद्धांत के स्पष्ट अध्ययन को बल मिलता है। इसलिए यह अध्याय राजनीतिक सिद्धांत की समझ और उसके अध्ययन के विभिन्न उपागमों की व्यवस्थित व्याख्या करने के लिए प्रतिबद्ध है।

## 2.2 राजनीतिक सिद्धांत की जरूरत क्यों होती है ?

इस प्रश्न को सही से समझने के लिए सबसे पहले हमें यह जानना पड़ेगा कि राजनीति, राजनीतिक क्या है? राजनीति और राजनीतिक शब्द ग्रीक भाषा के प्राचीन शब्द Polis (जिसका अर्थ होता है नगर-राज्य) से आया है। इसका संबंध लोगों के उस समूह या संगठन से हैं, जो अपने पूरे समुदाय के भले के लिए निर्णय लेने का काम करता है। प्राचीन समय से राजनीति सामाजिक जीवन से जुड़ी हुई है। जहाँ पर संस्थाओं के द्वारा समुदाय के भले के लिए निर्णय लेने का कार्य होता था। राजीव भार्गव की माने तो यह समाज के अंदर समाज के बारे में निर्णय निर्माण का क्षेत्र है। वहीं हन्ना एरेंट का मानना है, कि राजनीति समुदाय के बीच या लोगों के बीच मतभेदों को बातचीत या शांतिपूर्ण तरीके से सुलझाने के लिए इस्तेमाल की जाती है, जिसमें किसी भी प्रकार के बल या हिंसा का इस्तेमाल नहीं होता। यह समाज के भले के लिए होती है। अर्थात्, राजनीति एक सामाजिक गतिविधि है, जो समाज में सुख-शान्ति बनाए रखने के लिए की जाती है।

जिस प्रकार राजनीति या राजनीतिक शब्द का अर्थ स्पष्ट किया गया है, वैसे ही सिद्धान्त शब्द का अर्थ जानने की आवश्यकता है, क्योंकि राजनीतिक सिद्धान्त राजनीति और सिद्धान्त शब्द के मेल से ही बना है।

सिद्धान्त (Theory) शब्द ग्रीक भाषा के थ्योरिया शब्द से आया जिसका अर्थ होता है, हमारे आसपास घटित हो रही घटनाओं को समझने की क्रिया से। इसलिए सिद्धांत को व्यवस्थित ज्ञान के लिए इस्तेमाल किया जाता है, क्योंकि हम रोजमर्रा की जिंदगी में बहुत सी चीजों को समझते हैं या उनका अनुमान लगाते हैं, उनके बारे में विचार बनाते हैं। इसलिए सिद्धान्त को व्यवस्थित ज्ञान के रूप में परिभाषित किया जाता है।

इस प्रकार राजनीतिक सिद्धांत राजनीतिक घटनाओं का व्यवस्थित ज्ञान है (OP Gaba: 2009)। राजनीतिक सिद्धांत समाज की राजनीतिक घटनाओं तथा प्रक्रियाओं का वर्णन, व्याख्या, विश्लेषण और उनकी कमियों को दूर करने का उपाय करता है। जॉर्ज कैटलिन (George Catlin) ने राजनीतिक सिद्धांत को दो भागों में बाँटा है, उनका मानना है कि राजनीतिक सिद्धांत, राजनीतिक विज्ञान और राजनीतिक दर्शन का मेल है। जहाँ राजनीतिक विज्ञान का काम राजनीतिक जीवन के तथ्यों की जाँच करना है। वहीं राजनीतिक दर्शन का संबंध राजनीतिक जीवन के मूल्यों से जुड़ा हुआ है। यानी हमारे लिए क्या सही है? या 'क्या होना चाहिए' ऐसे नैतिक प्रश्नों पर विचार करते हैं। आरंभ से ही राजनीतिक सिद्धांत उन नियमों की खोज में लगे हुए हैं, जिनके आधार पर व्यक्ति एक ऐसे राजनीतिक समुदाय का विकास कर सके, जिसमें शासक और शासित दोनों सामान्य हित की भावना से प्रेरित हों। आइए राजनीतिक सिद्धान्त की परिभाषा को कुछ और

राजनीतिक सिद्धान्तकारों से समझने की कोशिश करते हैं, जैसे एंड्रू हैकर ( Andrew Hacker) देखते हैं कि राजनीतिक सिद्धान्त का मुख्य लक्ष्य वैचारिक समझ और स्पष्टता को बढ़ाना है, जबकि जॉन प्लामेनाट्ज़ (John Plamenatz) का मानना है कि यह सरकार के विशेष उद्देश्यों के व्यस्थित चिंतन है (Andrew Vincent: 2004, 23)। एलन गिवर्थ (Alan Gewirth) इसे शक्ति का नैतिक मूल्यांकन समझते हैं। वहीं डेविड रफाएल (David Raphael) ने सिद्धान्त को विचारों के स्पष्टीकरण और विश्वास के आलोचनात्मक मूल्यांकन के रूप में परिभाषित किया है और डेविड मिलर (David Miller) ने इसे सरकार की प्रकृति और उद्देश्यों पर व्यवस्थित प्रतिविम्ब के रूप में परिभाषित किया है (Andrew Vincent: 2004, 25)। इन परिभाषाओं में कहीं-न-कहीं राजनीतिक सिद्धान्तों का संबंध सरकार या राज्य से है, जो यह भी दर्शाता है कि राजनीतिक सिद्धान्तों में ज्यादा महत्त्व, सिद्धान्तों पर न होकर राजनीति पर है, जो ग्रीक भाषा के Polis (शाब्दिक अर्थ) यानी नगर-राज्य से आया है। लेकिन राजनीतिक सिद्धान्त का सही आवश्यकता तब पता चलती है, जब इसे जॉर्ज कैटलिन की परिभाषा के अनुसार देखते हैं। चूँकि राजनीतिक सिद्धान्त में विज्ञान और दर्शन दोनों का समावेश है, इसलिएका महत्त्व ही राजनीतिक सिद्धान्त की आवश्यकता पर जोर देता है। हमें निम्नलिखित कारणों से राजनीतिक सिद्धान्त की आवश्यकता है। पहला, यह सामाजिक जीवन पर नियंत्रण रखती है, अर्थात् समाज में उत्पन्न संकटों की समझ या उसके कारण की समझ हमारे सामने लाती है, जिससे समाज में हिंसा होने की स्थिति से बचा जा सकता है। दूसरा, इसका कार्य सामाजिक आलोचना और पुनर्निर्माण का भी है, क्योंकि राजनीतिक दर्शन सही-गलत का निर्धारण करने में उपयोगी है इससे सही समाज का निर्माण होता है। यह समाज में मौजूद बुराइयों की खोज करती है और उनका समाधान करती है, एक प्रकार से यह सामाजिक पुनर्निर्माण की योजना की तरह काम करते हैं। तीसरा, इसका काम विचारों का स्पष्टीकरण का भी है, यह ऐसा इसलिए करते हैं ताकि ज्ञान का शै से विकास ही सके। सरल शब्दों में देखें तो राजनीतिक सिद्धान्त का कार्य (1) वर्णन करना, (2) आलोचना करना और (3) पुनर्निर्माण का है (O P Gaba: 2009)।

राजनीतिक सिद्धान्त के महत्त्व के कारण इसके अध्ययन को बारीकी से करने की आवश्यकता जान पड़ती है। क्योंकि यही तरीका है, जो राजनीतिक सिद्धान्त के सैद्धान्तिक होना का प्रमाण देगा।

### 2.3 राजनीतिक सिद्धान्त के अध्ययन के उपागम

वैसे तो राजनीति एक बेहद पुराना विषय है, लेकिन इसका सैद्धान्तिक तरीके से अध्ययन का काम 19वीं और 20वीं शताब्दी के साथ शुरू हुआ। तब से इसका क्रमबद्ध अध्ययन शुरू हुआ था और विभिन्न राजनीतिक चिंतकों और उनके विचारों का सैद्धान्तीकरण शुरू हुआ था। इस दौरान में राजनीति को विशेष अनुशासन बनाने पर जोर दिया गया था। विशेषकर यूरोपीय देशों व उत्तरी अमेरिका में जहाँ राज्य के अध्ययन को ही राजनीति का अध्ययन समझा जाता था। यहाँ कई सारे शैक्षणिक संस्थानों राजनीति को एक विषय के रूप में विकसित किए जाने पर जोर दिया जाने लगा और राजनीति पर ज्यादा-से-ज्यादा अध्ययन किया जाने लगा यही से हर राजनीतिक सिद्धान्त के अध्ययन के लिए उपागम का विकास भी हुआ इसलिए राजनीतिक सिद्धान्तों पर यूरो केंद्रवाद का आरोप लगता रहता है, इस सब के परे यदि राजनीतिक सिद्धान्त को समझना है या राजनीतिक सिद्धान्त के सही से अध्ययन किया जाना है तो इसके विभिन्न उपागम जानना बहुत आवश्यक है।

राजनीतिक सिद्धांत के अध्ययन के लिए प्रयोग किए जाने वाले उपागमों को मुख्यतः दो भागों में बाँटा जाता है। पहले भाग में आते हैं पारंपरिक राजनीतिक उपागम, जिसमें मुख्य है ऐतिहासिक उपागम (राजनीति के ऐतिहासिक अध्ययन पर बल देता है) और संस्थागत उपागम जो राज्य के अध्ययन पर जोर देता है। और आदर्शी उपागम (निर्देशात्मक उपागम है, जो नैतिक मूल्यों पर बल देता है)। इन पारंपरिक उपागमों में इतिहास, वैधानिकता और मूल्यों की प्रधानता होती है। हालाँकि इस उपागम को समकालीन राजनीतिक सिद्धांत के रूप में भी समझा जाने लगा है, जिसमें विज्ञान तथ्यों और नैतिक मूल्यों और मन को समायोजन है। पारंपरिक उपागम विशेषतः एक आदर्श राज्य, या सरकार का लक्ष्य रखते हैं। दूसरा भाग आधुनिक राजनीतिक उपागम का है, जिसमें आनुभविक-वैज्ञानिक उपागम आता है। इस प्रकार के उपागम में तथ्यों और वैज्ञानिक प्रयोग की प्रधानता है। यह वर्णनात्मक प्रवृत्ति रखते हैं। यह उपागम अनुभव-अवलोकन, परिकल्पना का परीक्षण, और वैज्ञानिक विश्लेषण करने के लिए उपयुक्त है।

यह दोनों (पारंपरिक और आधुनिक) उपागम राजनीतिक सिद्धांत के अध्ययन के लिए बेहद जरूरी हैं, क्योंकि राजनीतिक सिद्धांत राजनीतिक विज्ञान और राजनीतिक दर्शन से मिलकर बनता है और यह दोनों उपागम इन्हीं दोनों की प्रधानता करते हैं। जहाँ पारंपरिक राजनीतिक सिद्धांत का उद्देश्य एक आदर्श राजनीतिक व्यवस्था की स्थापना करना है, वहीं आधुनिक राजनीतिक सिद्धांत का आधार व्यक्तिवाद है। द्वितीय विश्व युद्ध के बाद इसमें यह बदलाव आया कि आनुभविक-वैज्ञानिक, अर्थात् आधुनिक उपागम का राजनीतिक सिद्धान्त पर वर्चस्व से हो गया और उसके बाद से तथ्यों और विज्ञान पर अधिक बल दिया जाने लगा। राजनीतिक सिद्धांत के अध्ययन के निम्नलिखित उपागम हैं।

### 1. ऐतिहासिक उपागम (Historical Approach)

राजनीतिक सिद्धांत के उपागम को समझने के लिए हमें यह जानना होगा कि इतिहास का राजनीतिक सिद्धांत में क्या स्थान बनता है? इसकी क्या समझ बनती है?

जैसा कि एंड्रू विंसेंट (2004) वर्णन करते हैं कि हमें ग्रीक समय से लेकर वर्तमान समय तक के सिद्धांतकारों के सिद्धांत के प्रति जागरूक होने की आवश्यकता है। लेकिन यह आवश्यकता क्यों है? इस प्रश्न का उत्तर भी जानने की आवश्यकता है। इस उपागम की पैरवी करने वालों द्वारा माना जाता है कि राजनीतिक घटनाओं और प्रक्रियाओं को और बेहतर ढंग से समझने के लिए उनकी व्याख्या या विश्लेषण करने के लिए कुछ ऐतिहासिक कारकों जैसे समय, स्थान और परिस्थिति का इस्तेमाल किया जा सकता है। आसान शब्दों में कहें तो इस उपागम में भूतकाल या अतीत (Past) से वर्तमान (Present) को परिभाषित करने की कोशिश की जाती है यहाँ इतिहास अपनी व्यापक समझ में अतीत के विश्वासों और व्यवहार से संबंधित है। जहाँ तक राजनीतिक सिद्धांत में इतिहास की बात है, तो राजनीतिक सिद्धांत का इतिहास एक माध्यम है, जिसके द्वारा शास्त्रीय आदर्श सिद्धांत को और संस्थागत सिद्धान्त को पाठकों तक पहुँचाया जा रहा है (Andrew Vincent: 2004, 38)। विंसेंट मानते हैं कि 1950 के दशक में राजनीतिक विज्ञान, राजनीतिक सिद्धांत के इतिहास से अलग था और यह विभाजन ही राजनीतिक विज्ञान और राजनीतिक दर्शन का विभाजन था। डिलथे (Dilthey), कोलिंगवुड (Collingwood), क्रॉस (Croce) के काम में इतिहास को विचारों के इतिहास (History of Thoughts) के रूप में देखा गया है।

सबसे पहले इस उपागम रॉबर्ट ब्लैकी (Robert Blackey) के दो वॉल्यूम *A History of Political Literature*

from the Earliest Times ( हिस्ट्री ऑफ पॉलिटिकल लिटरेचर फ्रॉम द अर्लीस्ट टाइम ) 1855 से आया (Andrew Vincent: 2004, 40)। यहाँ ऐतिहासिक अध्ययन पर जोर दिया जाता है क्योंकि अतीत से वर्तमान में संभावित राजनीतिक विकास का मार्ग खुल सके। क्योंकि यह प्राचीन राजनीतिक संस्थाओं और प्रक्रियाओं के ऐतिहासिक अध्ययन पर जोर देता है। यह ऐतिहासिक राजनीतिक घटनाओं का वर्णन करता है। आसान शब्दों में यह किसी भी राजनीतिक स्थिति के विश्लेषण के लिए सभी राजनीतिक वास्तविकताओं का ऐतिहासिक अध्ययन है। मैकियावेली (Machiavelli), सेबाइन (Sabine), डनिंग (Dunning) इन सभी का मानना था कि राजनीति और इतिहास आपस में जुड़ी हुई हैं, इसलिए राजनीति के अध्ययन के लिए एक ऐतिहासिक परिपेक्ष्य हमेशा होना चाहिए। सेबाइन का मानना था कि राजनीति के अध्ययन में उन सभी विषयों को भी जोड़ा जाना चाहिए, जिनका लेखा-जोखा विभिन्न राजनीतिक चिंतकों ने प्लेटो के समय से अब तक किया है। यह उपागम इस बात पर जोर देता है कि किसी भी चिंतक के राजनीतिक विचार और उसकी राजनीतिक सोच या राजनीति की समझ उसके आसपास के वातावरण से बनती है। यह उपागम मानता है कि हमें ग्रीक समय से लेकर आज के समय तक के सिद्धांतकारों के सिद्धांत के प्रति जागरूक होने की आवश्यकता है तभी हमें उनके विचारों जेनियलॉजी का पता चलेगा इस प्रकार हिस्ट्री यानी इतिहास एक व्यापक समझ में अतीत विश्वासों और व्यवहार की समझ से संबंधित है।

जैसाकि एंड्रयू विंसेंट अपनी रचना *Nature of Political Theory* (2004) में वर्णन करते हैं इस उपागम के विकास को दो लहरों में समझ सकते हैं, इसकी पहली लहर 1950 और 1960 के दशक के बीच में आई जिसमें मुख्य रूप से लियो स्ट्रास (Leo Strauss) का योगदान माना जाता है जो वह मानते थे कि ऐतिहासिक राजनीतिक सिद्धांत शास्त्रीय सार्वभौमिक नैतिक मूल्यों पर आधारित हैं। यानी इतिहास और दर्शन (Philosophy) कभी अलग नहीं किए जा सकते हैं। इसलिए इनका मानना था कि ग्रंथ (Text) अपने पाठकों को नैतिक रूप से प्रभावित करता है। इस लहर में स्ट्रास और हन्ना ऐरेंट (Hannah Arendt) ने राजनीतिक दर्शन की परंपरा को आलोचनात्मक और नैतिक महत्त्व देने की कोशिश की है।

दूसरी लहर 1970 के दशक से 1990 के दशक तक चली जिस में मुख्यतः क्विन्टन स्कinner (Quinten Skinner) का योगदान रहा, जिन्होंने लेखक के इरादे (Intention) को जानने पर जोर दिया उनका मानना है कि अगर वैचारिक निर्माण और परिवर्तन की प्रक्रिया को जानना है तो बहुत सक्रिय ऐतिहासिक पूछताछ करनी होगी, ताकि उसके संदर्भ और वह किसके लिए है यानी उनके दर्शक (Audience) कौन है? इस बारे में पता चल सके। यहाँ देखने योग्य यह बात है कि स्कinner और स्ट्रास दोनों ही लेखक के आधिकारिक इरादे को महत्त्व देते हैं। लेकिन दोनों में एक अंतर यह है कि जहाँ स्कinner संदर्भ के आगे नहीं जाते वही स्ट्रास मानते थे कि संदर्भ और इरादा खुद नैतिक सार्वभौमिकता का स्रोत हैं (Andrew Vincent: 2004, 46)। प्रारंभ में इतिहास को नागरिक शिक्षा के रूप में देखा जाता था, जिसके द्वारा लोगों में राष्ट्रीय चेतना और जागरूकता जगाई जाती थी, यानी यह राष्ट्रीय व्याख्यान के रूप में था लेकिन राजनीतिक सिद्धांत में आने पर इसका मुख्य ध्यान ग्रंथ, उसके संदर्भ और लेखक की आधिकारिक मंशा या इरादे पर हो गया। इसका मुख्य तर्क यह रहा कि अतीत से नई समस्याओं के समाधान निकाले जा सकते हैं, यह प्राकल्पना और वैचारिक पहेलियों के परीक्षण के लिए कारगर साधन है और मानव मुक्ति या कल्याण का ऐतिहासिक रचनावली है। अतः इस उपागम का मुख्य आधार चिंतकों और सिद्धांतकारों की रचना के समय के वातावरण संदर्भ, और उसकी मंशा या इरादा समझने की है ताकि उनकी

सही समझ स्थापित की जा सके। इसलिए 1960 में पीटर लासलेट, जॉन डन और क्विन्टन स्किकनर सभी यह दावा करने लगे थे की ऐतिहासिक संदर्भ ही किसी राजनीतिक सिद्धांत के विकास को आकार देता है।

## 2. संस्थागत उपागम (Institutional Approach)

यह भी परंपरागत उपागमों में से एक है। इस उपागम का विकास मुख्य रूप से राजनीति के अध्ययन के विकास के साथ जुड़ा हुआ है, क्योंकि जैसे-जैसे जर्मनी के अलावा अन्य यूरोपीय देशों में और उत्तर अमेरिका में राजनीतिक के अध्ययन का विकास एक अनुशासन के रूप में हुआ। वैसे-वैसे संस्थागत उपागम का भी विकास होता गया। इसका मुख्य कारण यह था कि प्रारंभ से ही संस्थाओं के अध्ययन का सीधा संबंध राज्य के अध्ययन से जुड़ा हुआ था। संस्थाओं को राज्य के रूप में ही देखा गया। इसलिए इसको राज्य का सिद्धांत भी कहा जाता है। राज्य के सिद्धांत का मुख्य रूप से उद्गम हमें जर्मनी में देखने को मिलता है, राज्य राजनीति का मुख्य केंद्र-बिन्दु रहा, खासतौर पर राष्ट्रवादी विचारधारा के चरम पर होने के दौर में। इसलिए इसे जर्मन विचारधारा भी कहा गया। बाद में यह जर्मन विचारधारा अन्य देशों में भी विकसित होने लगी। चूँकि उस दौर में राजनीतिक अध्ययन या राजनीति एक अनुशासन के रूप में विकसित हो रही थी यह यूरोप के अन्य देशों में भी विकसित हुई और उत्तर अमेरिका में विकसित हुई यहाँ पर आरंभ से ही राजनीति को राज्य के अध्ययन के रूप में देखा गया।

यह उपागम राजनीतिक सिद्धांत के कार्य की पहचान राज्य के अर्थ और उसके कार्यों को अभिव्यक्त करने के तौर पर करता है, जिसमें राज्य का दार्शनिक विचार और संवैधानिक वैधानिक कार्य दोनों शामिल हैं (Andrew Vincent: 2004, 28)। इस उपागम का उद्गम हीगेल (Hegel) और फिशे (Fische) के कार्यों में देखा जा सकता है। जिनका मानना है कि अगर राजनीति को जानना है, तो राज्य को जानो, राज्य को जानने के लिए उसके भीतरी आदर्शों को भी जानना होगा (Andrew Vincent: 2004, 28)। विंसेंट मानते हैं कि इस उपागम का विकास मुख्यतः जर्मनी, ग्रेट ब्रिटेन और उत्तरी अमेरिका में इसलिए हुआ क्योंकि वहाँ पर संवैधानिक अध्ययन को बढ़ावा दिया गया। जो राजनीतिक संस्थाओं से सरोकार रखता था। उस दौर में राजनीतिक सिद्धांत बहुत सारे अन्य परिपेक्ष्य से जुड़ा हुआ था। इस उपागम का केंद्र बिंदु मुख्यता राज्य है यह राज्य के ऐतिहासिक, वैधानिक व दार्शनिक आयाम के रूप में देखा जा सकता है। बहुत सारे विचारकों जैसे एलटी हॉबहाउस (LT Hobhouse), मैक्स वेबर (Max Weber), लीओन डुगित (Leon Duguit), एमिली दुर्खेइम (Emile Durkheim) और आर एम (RM MacIver) राज्य के बारे में लिख रहे थे इसलिए 1870 के दशक से 1920 के दशक में राज्य परिपेक्ष बहुत ज्यादा प्रभावशाली था। जॉन बर्गिस (John Burgess), चार्ल्स मरियम (Charles Merriam), वुड्रो विल्सन (Woodrow Wilson) और रिटर्निंग इस राज्य उपागम के मुख्य मनीषा रहे। ब्लून्तश्ली (Bluntschli) भी राज्य के सिद्धांत (Theory of State) की ही बात करते हैं।

यहाँ यह जानना बहुत जरूरी हो जाता है कि इस उपागम में राज्य पर इतना ध्यान क्यों दिया गया? इसका मुख्य कारण राष्ट्रवाद में वृद्धि होना था। क्योंकि 19वीं-20वीं सदी में सभी का ध्यान राज्य के विचार पर था। और उस दौरान यूरोप में राज्य निर्माण चल रहा था। इन सभी देशों में अपने अपने राज्य को मजबूती देने का कार्य चल रहा था इसलिए इसके अध्ययन को एक अनुशासन के रूप में विकसित करने की कोशिश हो रही थी। उत्तरी अमेरिका, ब्रिटेन में राजनीति के अध्ययन के लिए राज्य पर ही ध्यान था। ऐसा इसलिए, क्योंकि यहाँ पर राज्य का संबंध सीधे-सीधे राजनीति के



अनुशासन से जुड़ा हुआ था। शुरुआत से ही यहाँ पर राजनीतिक अध्ययन की मुख्य क्षेत्र राज्य है। क्योंकि इनका मानना था कि राजनीति ग्रीक भाषा के शब्द Polis से आया जिसका मतलब ही नगर-राज्य (City-State) या मात्र राज्य है। अरस्तु (Aristotle) ने राजनीति विषय का विकास तब ही किया था, जब वह राज्य के विज्ञान पर काम कर रहे थे (Andrew Vincent: 2004, 33)।

यह जानने के लिए सबसे जरूरी बात यह है कि राज्य का जो सिद्धांत है वह एक जर्मन विचारधारा थी, जो यूरोप के बाकी देशों और उत्तर अमेरिका में समय के साथ-साथ फैलती गई। लेकिन जैसा कि एंड्रू विंसेंट वर्णन करते हैं कि 1950 के दशक से इस दार्शनिक आदर्शवाद में गिरावट आने लगी खासतौर से यूरोप (जर्मनी को छोड़कर) और अमेरिका के देशों में ऐसा इसलिए हुआ क्योंकि विश्व युद्ध के कारण अन्य सभी देश जर्मन विचारधारा पर संशय व्यक्त करने लगे थे। उत्तरी अमेरिका में बड़ा परिवर्तन हुआ, जहाँ राजनीति अध्ययन क्षेत्र में प्रत्यक्षवादी परिवर्तन (Positivist Shift) आया जिसमें उन विषय-वस्तु को ही महत्व दिया गया, जिन्हें प्रत्यक्ष रूप से महसूस किया जा सकता था या तो देखा जा सकता था। राजनीतिक सिद्धांत के क्षेत्र में राजनीतिक विज्ञान को अधिक महत्व दिया और राजनीतिक अध्ययन के लिए आनुभविक पद्धति की ओर अग्रसर होने लगे। खासतौर शिकागो यूनिवर्सिटी में राजनीतिक को और वैज्ञानिक बनाने पर जोर दिया जा रहा था। अब आदर्शी और आनुभविक पद्धतियाँ अलग हो गई थी, यानी क्या “है” (is) और क्या होना “चाहिए” (ought) अलग होने लगे (Andrew Vincent: 2004, 35)। ग्रेहम वलास (Graham Wallas), जॉर्ज सोरेल (George Sorel), गुस्ताव ले बॉन (Gustav le Bon) इन सभी ने राज्य और नागरिकों की आदर्शी तार्किकता को कमजोर किया है, क्योंकि उन्होंने अपना ध्यान मुख्य रूप से व्यवहार और औपचारिक राजनीति पर लगा दिया (Andrew Vincent: 2004, 37)।

राजनीतिक दर्शन के समाप्त होने के साथ-साथ इस उपागम में भी रुचि घट गई थी। पर 1980 और 90 के दशक में आदर्शी उपागम के पुनर्जीवित होने के साथ-साथ यह भी नवसंस्थावाद के रूप में पुनः जीवित हुआ। खासतौर से 1980 के दशक में जब संस्थाओं के आकार के अध्ययन किया जाने लगा।

### 3. आदर्शी उपागम (Normative Approach)

जैसा कि जॉर्ज कैटलिन मानते हैं राजनीतिक सिद्धांत राजनीतिक विज्ञान और राजनीतिक दर्शन दोनों से मिलकर बना है। यह आदर्शी उपागम राजनीतिक दर्शन का भाग है इसलिए यह दार्शनिक प्रकृति का है। यह उपागम निर्देशात्मक प्रवृत्ति का है, जिसका संबंध मूल्यों, नैतिक मानकों से है। यह बताता है कि मानव को सब की भलाई के लिए या मानवीय जीवन की भलाई के लिए क्या करना चाहिए? यह हमें निर्देशित करता है कि “कैसे रहना चाहिए”, क्योंकि इसके अनुसार समाज के कुछ सामान्य लक्ष्य और उद्देश्य होते हैं (Andrew Vincent, 2004: 21)।

लियो स्ट्रॉस (Leo Strauss), माइकल ओकशॉट (Micheal Oackshot), हन्ना एरेंट (Hannah Arendt), और फ्रेडरिक हैयक (Fredrick Hayek) अपने आप को इस परंपरा का मानते हैं (Andrew Vincent: 2004, 21)। दर्शन विज्ञान से अलग होता है, जहाँ विज्ञान किसी भी राजनीतिक घटना का वर्णन करता है, वहीं दर्शन उसका औचित्य देने की कोशिश करता है ताकि एक तार्किक समझ बन सके कि उसको माना जाए या नहीं। राजनीतिक दर्शन का कार्य है राजनीतिक मान्यताओं का आलोचनात्मक मूल्यांकन करना भी है। यह किसी राजनीतिक प्रवचन (Political

Discourse) में प्रयुक्त विचार को स्पष्ट करने में मदद करता है। इसका संबंध राजनीति, राज्य, न्याय, स्वतंत्रता, समानता आदि के बारे में विभिन्न राजनीतिक विचारकों के व्यापक चिंतन से है। क्योंकि यह सभी राजनीतिक आलोचनात्मक मूल्यांकन के पात्र हैं। यह नीतिशास्त्र, दर्शनशास्त्र और नैतिकता से जुड़ा हुआ है। राजनीतिक सिद्धांत में यह उपागम अच्छे जीवन का स्रोत माना जाता है।

एंड्रू विसेंट अपनी कृति *Nature of Political Theory* में इसे शास्त्रीय आदर्शी (Classical Normative) राजनीतिक सिद्धान्त की संज्ञा देते हैं। उनका मानना है कि यह एक समय विहिन उपक्रम है, जिसमें प्लेटो से लेकर वर्तमान समय तक के सिद्धान्तकार शामिल हैं। उनका यह भी मानना है कि इसका सार्वभौमिक सरोकार है, क्योंकि मानव समाज में सामान्य लक्ष्य और उद्देश्य है। यह बताती है कि मानव समाज को अच्छे भविष्य के लिए “कैसे रहना चाहिए”। यही कारण है कि इसकी प्रवृत्ति निर्देशात्मक है। विसेंट बताते हैं कि लियो स्ट्रास (Leo Strauss) ने इसमें सांस्कृतिक संकट की विषयवस्तु पर ध्यान दिया, जिससे उन्हें आधुनिकता की तीन लहरें नजर आईं जो शास्त्रीय राजनीतिक दर्शन और आधुनिक राजनीतिक दर्शन के विभाजन का कारण बनीं। इसकी पहली लहर में मैकियावेली (Machiavelli), जो कि आधुनिक राजनीतिक दर्शन के जनक मने जाते हैं, उन्होंने सभी प्रकार की नैतिकता और धर्म को राजनीति के अधीन किया। दूसरी लहर में रूसो (Rousseau) हैं, जिन्होंने राजनीति के लिए नैतिक मानक इतिहास से लिए हैं और तीसरी लहर में नीत्शे (Nitzsche) और हाइडेगर (Heidegger) जैसे जर्मन दार्शनिक शामिल हैं, जिन्होंने इसमें नास्तित्वाद (Nihilism) को जोड़ा जो यह मानती है कि जीवन का कोई सार्थक महत्त्व नहीं है।

विसेंट का मानना है कि इसके बाद राजनीतिक सिद्धान्त के इस उपागम का लेना-देना प्राकृतिक कानून, नीतिशास्त्र से ज्यादा रहा है। वह यह भी मानते हैं कि आधुनिक दर्शन की इस परंपरा को दार्शनिक आन्दोलनों, अरस्तूवाद, प्लेटोवाद, मध्यकालीन ईसाई धर्म से भी जोड़ सकते हैं। आधुनिक राजनीतिक दर्शन ने राज्य के कारण, संप्रभुता और राजनीतिक व्यवस्था को महत्वपूर्ण बना दिया है।

लेकिन द्वितीय विश्व युद्ध के बाद इसे आनुभविक राजनीतिक सिद्धांत से चुनौती मिलने लगी क्लासिक राजनीतिक चिंतन के दो महान दार्शनिक प्लेटो और अरस्तू अपने युग के राजनीतिक सिद्धांत में राजनीति, सिद्धांत का विचार और दर्शनशास्त्र की परंपरा, तीनों को शामिल करने की कोशिश करते थे।

इसकी कुछ विशेषताएँ हैं, जैसे, क्योंकि यह राजनीतिक दर्शन शास्त्र का भाग है इसलिए इसमें Philosophy यानी कि दर्शन का बहुत प्रभुत्व है। दूसरा यह सर्वोत्तम अच्छाई में विश्वास रखता है। देखने योग्य यह है कि सर्वोत्तम अच्छाई उदारवादी और समाजवादियों के लिए अलग-अलग हो सकती है। जहाँ एक उदारवादी सर्वोत्तम अच्छाई को व्यक्तिगत स्तर से देखने की कोशिश करता है, वहीं एक समाजवादी सर्वोत्तम अच्छाई को सामाजिक स्तर से देखने की कोशिश करता है। यह राजनीतिक सम्पूर्णता में विश्वास करता है, जिसमें दर्शनशास्त्र, नीतिशास्त्र, नैतिकता, राजनीतिक वैधानिकता अर्थात् सब कुछ होता है। यह उपागम मूल्यों को अधिक महत्त्व देता है। राजनीतिक संस्थाओं में और प्रक्रियाओं में सुधार करने पर जोर देता है। यह समाज की भलाई के लिए राजनीतिक संस्थाओं प्रक्रियाओं को ‘क्या होना चाहिए?’ इस पर जोर देता है। इस प्रकार यह आदर्श राज्य सरकार के प्रकार पर जोर देता है।

इसकी आलोचना इस आधार पर की जाती है कि यह अधिक नैतिक है, काल्पनिक है, और स्वप्नलोकि है। जो

राजनीतिक वास्तविकता से परे है। क्योंकि इसका केंद्र-बिन्दु हमेशा से ही 'क्या होना चाहिए' है। उदारवादी या बहुत से राजनीतिक चिंतक इसकी आलोचना इसलिए भी करते हैं, क्योंकि वह मानते हैं कि यह मूल्यों पर आधारित है और मूल्यों पर आधारित होने के कारण इसकी यह कमी है कि मूल्य हमेशा सापेक्षिक होते हैं। वह कभी भी सार्वभौमिक नहीं होते। कौन से मूल्य समाज के लिए अच्छे हैं उसके सर्वोत्तम जीवन को निर्धारित करते हैं। इसको समाज में कभी भी पूर्ण बहुमत नहीं बनता। विसेंट वर्णन करते हैं कि नीति शास्त्र मानवीय आकांक्षा व जज्बे से जुड़े हैं, इसलिए नैतिक नियम व मानवीय चाहा और जुनून का शिकार होते हैं।

इसलिए इसको लेकर मतभेद बना रहता है कि इसका निर्धारण आखिर करेगा कौन? क्योंकि अक्सर देखा जाता है मूल्य किसी संस्कृति से जुड़े हुए होते हैं। यहाँ निष्पक्षता का प्रश्न का हल नहीं होता इसलिए समाज के जिन समूहों के मूल्यों को नैतिक उस समय के लिए नहीं समझा जाता, उनका सामाजिक भलाई धारा से निष्कासन हो जाता है। इसलिए उनका न्याय संगत होने पर भी प्रश्न उठते हैं।

इन सब के परे हमें यह देखना होगा की आदर्श उपागम राजनीति को अच्छाई और न्याय से जोड़ने की कोशिश करते हैं और इसीलिए यह राजनीतिक संस्थाओं की प्रक्रियाओं और राजनीतिक घटनाओं के आलोचनात्मक मूल्यांकन पर जोर देते हैं।

#### 4. आनुभविक उपागम (Empirical Approach)

आनुभविक-वैज्ञानिक राजनीतिक सिद्धांत एक अमेरिकी देन है यह शिकागो स्कूल चिंतन से निकल कर आई है, जहाँ चार्ल्स मरियम, हैरोल्ड लासवेल, डेविड एप्टर, डेविड ईस्टन ने इसका विकास किया। डेविड ईस्टन अपनी कृति *Decline of Political Thought* में परंपरागत उपागमों को यह कहकर नकार दिया था कि वे सब अतीत के बारे में बेकार की सूचना मात्र देता है। विसेंट वर्णन करते हैं कि मोन्टेस्कु (Montesque), डेविड ह्यूम (David Hume) और एडम स्मिथ (Adam Smith) आदि राजनीतिक विज्ञान को अप्लाइड साइंस बनाने की कोशिश कर रहे थे। इन्होंने राजनीति के अध्ययन को और भी अधिक वैज्ञानिक बनाने के लिए उसे राजनीतिक आदर्शों, मूल्यों, संस्थाओं से हटाकर व्यक्ति और समूह के व्यवहार के संदर्भ से जोड़ दिया। राजनीतिक सिद्धांत के अध्ययन के लिए प्रयोग किया जाने वाला यह उपागम नैतिकता और मूल्यों से मुक्त है। यह पूर्णता है तथ्यों, अनुभव-अवलोकन, परिकल्पना परीक्षण और विश्लेषण पर आधारित है, इसलिए यह वैज्ञानिक है। यह व्यवहारवाद पर अधिक जोर देता है। गैरी स्टोकर और डेविड मार्श मानते हैं कि आनुभविक उन्मुखी राजनीतिक सिद्धांत में व्यवहारवाद, तार्किक चयन, संस्थागत, कंस्ट्रक्टिविस्ट, मनोवैज्ञानिक, नारीवादी और मार्क्सवाद आदि उपागम आते हैं। यह राजनीतिक विज्ञान का भाग है जिसका कार्य राजनीतिक घटनाओं और प्रक्रिया का अवलोकन (observation), सामान्यीकरण, वर्णन और भविष्यवाणी करना है। डेविड ईस्टन का मानना था कि पारंपरिक राजनीतिक सिद्धांत कुछ और नहीं बस भूतकालीन राजनीतिक उथल-पुथल का नतीजा है जिनकी आज के समय में कोई प्रासंगिकता नहीं है। इसलिए अर्थशास्त्री, समाजशास्त्री, मनोवैज्ञानिक आगे बढ़कर निर्णय निर्माण की प्रक्रिया में भाग लेने और राजनीतिक वैज्ञानिकों की अवहेलना होने लगी।

यह आदर्शी उपागम से अलग है क्योंकि यह इस बात पर जोर नहीं देता कि समाज की भलाई के लिए 'क्या होना चाहिए' बल्कि यह उपागम मौजूदा राजनीतिक व्यवस्था परिस्थिति में यह बताता है कि राजनीतिक वास्तविकता 'क्या

है। इसका जोर क्या है पर होता है इसलिए डेविड ह्यूम में इसे विश्व का आईना बताया था। यह वर्णनात्मक/विवरणात्मक प्रवृत्ति का है, इसका मुख्य काम वर्णन करना है। एंड्रू हेवुड का मानना है कि विज्ञान आनुभविक ज्ञान पर और अवलोकन पर आधारित है इसलिए राजनीतिक विज्ञान मूल्य मुक्त है। यह अनुभवी वर्णनात्मक है जिसका प्रयोग सरकार, राज्य और उनकी संस्थाओं का वर्णन करने के लिए किया जाता है। माना जाता है कि द्वितीय विश्वयुद्ध के बाद यह उपागम अपनी ऊँचाइयों पर था क्योंकि व्यवहारवाद को बहुत महत्त्व दिया जा रहा था। व्यवहारवाद मानव के अवलोकनीय और मापनीय व्यवहार के अध्ययन से जुड़ा है। इसका प्रयोग डेविड ईस्टन द्वारा राजनीति को और अधिक प्राकृतिक व वैज्ञानिक बनाने के लिए किया गया था। वह राजनीति से दैनिक जीवन के व्यावहारिक अनुभव को जोड़ रहे थे।

इस उपागम के कुछ मुख्य लक्षण इस प्रकार हैं। पहला, इसका काम राजनीतिक घटनाओं की व्याख्या करना, उन्हें क्रमबद्ध तरीके से व्यवस्थित करना, और इस आधार पर कुछ भविष्यवाणी करना है। दूसरा, यह मानता है कि राजनीतिक सिद्धांत का संबंध समाज में व्यक्तियों, समूहों और संस्थाओं के राजनीतिक व्यवहार का अध्ययन करने से होना चाहिए उनका मूल्यांकन करने से नहीं होना चाहिए। यह राजनीतिक प्रक्रियाओं का भी अध्ययन करता है। इसका मुख्य लक्षण यह है कि इसमें सामाजिक विज्ञान द्वारा विकसित कई धारणाओं को राजनीतिक विज्ञान के अध्ययन के लिए अपनाया है। जैसे शक्ति, विशिष्ट वर्ग, नीति निर्माण, राजनीतिक व्यवस्था और संस्कृति आदि। 1960 के दशक में यह उपागम खोखला पढ़ने लगा क्योंकि यह मात्र विज्ञान और तथ्यों पर ही आधारित था। इसमें मूल्य शामिल नहीं थे। तभी पीटर लासलेट में यह घोषणा की थी कि राजनीतिक दर्शन की मृत्यु हो चुकी है और तार्किक प्रत्यक्षवाद का उदय हो गया (Andrew Haywood: 2015 )।

1960 के अंतिम दौर में रॉबर्ट नोजिक, माइकल ओकशॉट, हरबर्ट मार्कयूज, हन्नाह एरेंट और मेकिंटायर आदि फिर से राजनीतिक दर्शन के पुनरुद्धार में जुट गए (OP Gaba: 2009)।

## 2.4 समकालीन राजनीतिक सिद्धांत के उपागम

डेविड हेल्ड का मानना है कि राजनीतिक सिद्धांत न तो पूर्ण रूप से राजनीतिक दर्शन पर आधारित है और ना ही पूर्ण रूप से राजनीतिक विज्ञान पर आधारित है। यह इन दोनों का मिश्रण है। क्योंकि ना तो दर्शन और ना ही विज्ञान राजनीतिक सिद्धांत के कार्यक्रम में एक-दूसरे को विस्थापित कर सकते हैं या हटा सकते हैं। एक सफल राजनीतिक सिद्धांत के लिए राजनीतिक मूल्यों के दार्शनिक विश्लेषण और राजनीतिक प्रक्रियाओं और संरचनाओं की आनुभविक समझ होना बहुत जरूरी है। Baubock (2008: 40) वर्णन करते हैं कि अनुभविक शोध को आदर्श सिद्धांतों के जरिए और आदर्शी सिद्धांतों को आनुभविक शोध के जरिए बेहतर किया जा सकता है। यही कारण है कि राजीव भार्गव वर्णन करते हैं, राजनीतिक सिद्धांत का पुनर्जन्म 1960 के दशक में हुआ क्योंकि मूल्यों और तथ्यों का मिश्रण फिर से किया गया।

भीकू पारेख का मानना है कि दोनों उपागमों में अंतर केवल इस बात का है, कि हम राजनीतिक घटनाओं का अध्ययन किस प्रकार करते हैं? जहाँ दर्शन आधारित उपागम उनका मूल्यांकन करता है वहीं, विज्ञान आधारित उपागम उनका वर्णन करता है।

1970 के दशक से नैतिक मूल्यों में राजनीतिक सिद्धांत कारों की फिर से रुचि उत्पन्न हो गई। उन्होंने माना कि

राजनीतिक सिद्धान्त में आदर्शी तत्व भी होने चाहिए। डेविड हेल्ड राजनीतिक सिद्धान्त को 4 मुख्य विशेषताओं में बताते हुए कहते हैं। पहला, यह आनुभविक है, क्योंकि यह विभिन्न अवधारणाओं की व्याख्या करता है। दूसरा, यह ऐतिहासिक है, अर्थात् राजनीतिक सिद्धान्त विभिन्न राजनीतिक धाराओं को ऐतिहासिक संदर्भ में समझाना चाहता है। तीसरा, इसका सामरिक महत्त्व है क्योंकि यह संभावनाओं का मूल्यांकन करता है। और चौथा और अंतिम यह दार्शनिक है, जो नैतिक बनाता है।

## 2.5 वैकल्पिक प्रश्न

1. किस चिन्तक को राजनीतिक का जनक कहा गया है?  
(अ) अरस्तू (ब) जॉन लॉक  
(स) थॉमस हॉब्स (द) कार्ल मार्क्स
2. लैटिन शब्द 'Polis' का अर्थ होता है।  
(अ) शासन (ब) जनता  
(स) नगर-राज्य (द) इनमें से कोई नहीं
3. किस विचारक ने राजनीतिक सिद्धान्त को दो भागों में बाँटा?  
(अ) जॉर्ज कैटलिन (ब) डेविड हेल्ड  
(स) डेविड ह्यूम (द) अरस्तू
4. आनुभविक उपागम की प्रवृत्ति कैसी होती है?  
(अ) निर्देशात्मक (ब) विवरणात्मक  
(स) आदेशात्मक (द) निगमनात्मक
5. आदर्शी उपागम की प्रवृत्ति कैसी होती है?  
(अ) निर्देशात्मक (ब) विवरणात्मक  
(स) निगमनात्मक (द) आदेशात्मक
6. ऐतिहासिक उपागम के अनुसार विचारक के विचार को समझने के लिए किस पर ध्यान देना होगा?  
(अ) सन्दर्भ पर (ब) विचारक पर  
(स) रचना पर (द) सभी पर

7. संस्थागत उपागम का संबंध किसके अध्ययन से है?  
(अ) विज्ञान (ब) दर्शन  
(स) राज्य (द) इनमें से कोई नहीं
8. व्यवहारवाद का जनक किसे माना गया?  
(अ) डेविड ह्यूम (ब) डेविड एप्टर  
(स) डेविड हेल्ड (द) एडम स्मिथ
9. राजनीतिक सिद्धान्त को अधिक वैज्ञानिक की पहल का श्रेय किस चिंतन संस्था को जाता है?  
(अ) शिकागो (ब) कैम्ब्रिज  
(स) फ्रैंकफर्ट (द) इनमें से कोई नहीं
10. किसका मानना है कि राजनीतिक सिद्धान्त न तो पूर्ण रूप में दर्शन आधारित हो सकता है और न ही विज्ञान आधारित हो सकता है?  
(अ) डेविड हेल्ड (ब) डेविड ईस्टन  
(स) डेविड ह्यूम (द) डेविड एप्टर

## 2.6 अभ्यास प्रश्न

1. राजनीतिक सिद्धान्त से क्या अभिप्राय है?
2. राजनीतिक सिद्धान्त के अध्ययन के उपागम क्या हैं?
3. आदर्शी और आनुभविक उपागम में क्या अंतर है?
4. राजनीतिक सिद्धान्तों का पतन क्यों हुआ? इसके पुनः उत्थान का क्या कारण है?
5. क्या राजनीतिक दर्शन और राजनीतिक विज्ञान को विभाजित रखकर राजनीतिक सिद्धान्त को सफल बनाया जा सकता है? तर्क सहित विवरण करें।

## 2.7 संदर्भ-सूची

- Bhargava, Rajeev and Acharya, Ashok (2008) *Political Theory : An Introduction* (New Delhi :Pearson)
- *Political Theory* (LPU: Laxmi Publications Pvt. Ltd.)
- David Held –‘Introduction’ in Held, David (2015) *Political Theory and The Modern State: Essay on State, Power, and Democracy* (Jaipur: Rawat Publications)

- Andrew Haywood 'Political Theory's in Haywood, Andrew (2015) *Political Theory An Introduction* (London: Red Globe Press)
- Andrew Vincent's We Have a Firm Foundation in Vincent, Andrew (2004) *The Nature of Political Theory* (Oxford: Oxford University press)
- Gerry Stoker and David Marsh 'Introduction' in Marsh, David and Stoker, Gerry (ed.) (2015) *Theory and Methods in Political Science* (England: Pal grave Macmillan)
- 'Historical Approach to Study Political Theory' in [magadhmahilacollege.org](http://magadhmahilacollege.org)
- Grimsley, Shawn (2020) 'Approaches to Political Theory' ([Study.com](http://Study.com))



इकाई-3

राजनीतिक सिद्धांत की परम्परा :  
उदारवाद, मार्क्सवाद, अराजकतावाद और रूढ़िवाद

कोमल

संरचना

- 3.1 परिचय
- 3.2 उदारवाद
- 3.3 उदारवाद में राज्य की भूमिका
  - 3.3.1 संविधान और राज्य की शक्तियों पर अंकुश
  - 3.3.2 परम्परागत उदारवाद
  - 3.3.3 उदारवाद का आर्थिक स्वरूप
  - 3.3.4 सामाजिक अस्तित्ववाद
- 3.4 आधुनिक उदारवाद : परम्परागत उदारवाद में बदलाव
- 3.5 नव उदारवाद
- 3.6 मार्क्सवाद
  - 3.6.1 समाज
  - 3.6.2 ऐतिहासिक भौतिकवाद
  - 3.6.3 अर्थव्यवस्था
  - 3.6.4 क्रांति
  - 3.6.5 राजनीति
- 3.7 परम्परागत और नव मार्क्सवाद
- 3.8 अराजकतावाद
  - 3.8.1 अराजकतावादी विचारक
  - 3.8.2 अराजकतावाद की मान्यताएँ

### 3.9 रूढ़िवाद का संदर्भ

#### 3.9.1 रूढ़िवाद के विभिन्न स्वरूप

#### 3.9.2 रूढ़िवाद का स्वेच्छातंत्रवादी स्वरूप

### 3.10 नव-अधिकार और रूढ़िवाद

### 3.11 निष्कर्ष

### 3.12 अभ्यास प्रश्न

### 3.13 संदर्भ-सूची

## 3.1 परिचय

राजनीति शास्त्र में सिद्धांतों को परम्पराओं के रूप में अध्ययन करना अपने आप में दिलचस्प विचार है। दरअसल परम्पराओं के रूप में राजनीतिक सिद्धांतों का अध्ययन ऐतिहासिक विकास, कार्यशैली और सामाजिक बदलावों की विस्तृत समझ प्रदान करने में मदद करता है। यह राजनीतिक सिद्धांतों के कथनों, विश्वासों और ज्ञान के एक समावेशी रूप को पेश करता है। राजनीतिक क्षेत्र के वर्तमान स्वरूप को समझने के लिए आधुनिक समय के चार राजनीतिक सिद्धांत का अध्ययन अनिवार्य है।

इन आधुनिक सिद्धांतों का उद्भव 18वीं शताब्दी के आरंभ से शुरू होता है। जिसकी शुरुआत उदारवादी सिद्धांतों से देखी जा सकती है, इसमें उदारवाद के समानांतर अराजकतावाद एवं रूढ़िवाद का और विरोधाभास में मार्क्सवादी सिद्धांतों का उदय होता है। इन सिद्धांतों की परम्पराओं के बीच पूर्ण आपसी विभाजन के अलावा कुछ साझा मूल्यों को भी देखा जा सकता है। इन सिद्धांतों का प्रतिनिधित्व करने वाली ताकतें आर्थिक, सामाजिक और राजनीतिक परिघटनाओं की परिणति के रूप में ही सामने आई है। यह अध्याय इन सिद्धांतों की परम्पराओं में मौजूदा घटकों, कारकों और परिस्थितियों के तात्विक आधारों की जाँच को पेश करता है।

## 3.2 उदारवाद

अंग्रेजी भाषा के शब्द 'लिबरलिस्म' जिसे हिंदी में उदारवाद के नाम से जाना जाता है। इसकी उत्पत्ति लैटिन भाषा के शब्द 'लिबर' से हुई। लिबर का शाब्दिक अर्थ स्वतंत्र मानव वर्ग से है। (Heywood, 2017: 24) उदारवाद की विचारधारा एक ऐसे समाज को गढ़ने का प्रयास करती है जिसमें व्यक्तिवाद के मूल्यों के साथ प्रतिबद्धता के अलावा समाज में लोगों के हितों और महत्त्वकांक्षाओं को पूर्ण करने का अवसर प्रदान किया जाता है।

उदारवाद की परम्परा यूरोपीय और ब्रिटिश संस्कृति में भिन्न-भिन्न स्वरूप में उत्पन्न हुई है। जहाँ एक ओर ब्रिटिश उदारवाद में पुरातन और आनुभविक गुणों की विशेषता दिखाई पड़ती है जबकि यूरोपीय उदारवाद फ्रांसीसी पुनर्जागरण और मनुष्य के 'अमूर्त तर्क' के परिणाम (Vincent, 2010: 25) है। उदारवाद की अवधारणा व्यक्तिवाद के मूल्यों,

राजनीतिक और नैतिक सिद्धांतों पर टिका हुआ है। उदारवाद अपने सिद्धांत में तर्क को विशेष स्थान देता है।

सिद्धांत के स्तर पर परम्परागत उदारवाद मुख्यतः व्यक्तिवाद के मूल्यों का प्रतिनिधित्व करता है। जिसमें सभी व्यक्तियों की समानता और स्वतंत्रता को बनाये रखने का दावा किया जाता है। परम्परागत उदारवाद अक्सर स्वतंत्रता की नकारात्मक धारणा का प्रतिनिधित्व करता है।

प्रारंभिक स्तर पर उदारवाद न्याय, औपचारिक समानता और समान नागरिकता को बनाये रखने में विश्वास करते हैं। साथ ही क्षमता और योग्यता को आर्थिक व नैतिक आधार पर संसाधनों के वितरण को न्यायोचित मानते हैं।

समाज में सहिष्णुता भी उदारवाद का प्रमुख लक्ष्य है। इस विचार का प्रतिनिधित्व जॉन मिल्टन, जॉन लॉक और जे.एस. मिल जैसे चिंतक करते हैं। इन विचारकों की मतानुसार धार्मिक सहिष्णुता और लोकतंत्र समाज और व्यक्ति दोनों के विकास के लिये आवश्यक है।

### **3.3 उदारवाद में राज्य की भूमिका**

उदारवाद कानून और व्यवस्था को बनाने के लिए राज्य की संरचना और सामाजिक संविदा के सिद्धांत को तय करते हैं। इसकी शुरुआत आधुनिक समय में हाब्स व लॉक के विचारों होती है। सामाजिक संविदा के सिद्धांत में समाज से राजनीतिक सत्ता का निर्माण होता है। जिसमें राज्य केवल तटस्थ भूमिका का निर्वहन करता है। इसमें सरकार का उदय सहयोग और शासितों की सहमति से होता है। राज्य की इस भूमिका पर थॉमस पेन ने 'राज्य को आवश्यक बुराई की संज्ञा' (Heywood, 2017: 43) दी है।

#### **3.3.1 संविधान और राज्य की शक्तियों पर अंकुश**

शासन की निरंकुशता पर अंकुश लगाने के लिए सीमित सरकार के विचार को संविधान के जरिये प्रतिपादित किया जा सकता है। उदारवादी राज्य के सन्दर्भ में सरकार की शक्तियों, संस्थानों और जिम्मेदारियों पर बाहरी व कानूनी अंकुश को लिखित स्वरूप में संविधान में दर्ज किया जाता है। सरकार द्वारा शक्तियों का उल्लंघन होने पर जाँच का कार्य सिर्फ संविधान नहीं करता बल्कि अन्य संस्थानों और नेटवर्क के द्वारा भी शक्तियों पर प्रतिबन्ध लगाया जाता है। सरकार की शक्तियों को संतुलित करने के लिए संविधान नागरिक समाज और नागरिकों की स्वतंत्रताओं को भी सुनिश्चित करता है।

#### **3.3.2 परम्परागत उदारवाद**

उदारवाद का आरंभिक स्वरूप प्राकृतिक अधिकारों, उपयोगितावाद, आर्थिक उदारवाद और सामाजिक डार्विनवाद की अवधारणाओं पर आधारित है। थॉमस हाब्स एक दुरुस्त सरकार की स्थापना कानून और व्यवस्था व सुरक्षा को बनाये रखने के लिए करते हैं। हालाँकि हाब्स पूर्णतया निरंकुश शासन व्यवस्था की परिकल्पना करते हैं। इस निरंकुश शासन के रूप में हाब्स ने राजतन्त्र की स्थापना की वकालत भी की है। 17-18 वी शताब्दी में लॉक इंग्लैंड में और जेफ़र्सन अमेरिका में मानव होने के नाते कुछ अधिकारों की पहचान करते हैं। इन विचारकों के अनुसार मानवीय अस्तित्व को बनाये रखने के लिए इन अधिकारों को मानव से अलग नहीं किया जा सकता। लॉक ने जीवन, स्वतंत्रता और संपत्ति को मानव के तीन प्राकृतिक अधिकारों के रूप में परिभाषित किया है। इन अधिकारों के अलावा राज्य शांति व्यवस्था को बनाये रखने,

बाहरी आक्रमण से सुरक्षा देना और सामाजिक संविदा को लागू करने का कार्य करता है। इस के अतिरिक्त राज्य के न्यूनतम हस्तक्षेप की भी वकालत की गयी है। (Heywood, 2017: 44)

शासन की अवधारणा ऐसी नीतियों और संस्थानों के निर्माण पर जोर देती है, जिस से समाज के अधिकतम लोगों के भले को निश्चित किया जा सके। उदारवाद के अनुसार समाज में संस्थानों और कानूनों को परखने का तरीका समाज की अधिकतम खुशी व नैतिकता के आधार पर तय किया जाना चाहिए। जिस से किसी भी कार्यवाही की न्यायोचितता भी सिद्ध हो सके।

### 3.3.3 उदारवाद का आर्थिक स्वरूप

उदारवाद की उत्पत्ति आर्थिक विकास, औद्योगिकीकरण के विचार से जुड़ा हुआ है। इस विषय पर एडम स्मिथ की कृति 'वेल्थ ऑफ नेशन' (Heywood, 2017: 48) में और डेविड रिकार्डों के द्वारा लिखे लेखों में देखने को मिलता है। परम्परागत उदारवाद में मनुष्य को 'आर्थिक व्यक्ति' की संज्ञा दी गयी है। यह अवधारणा बाज़ार की स्वतंत्रताओं, उन्नति और देखरेख के सन्दर्भ में राज्य की भूमिका को अहम मानते हैं। उदारवाद आर्थिक क्षेत्र में राज्य की अहस्तक्षेप की नीति का समर्थन करते हैं।

### 3.3.4 सामाजिक अस्तित्ववाद

सैम्यूल स्माइल्स की पुस्तक 'सेल्फ-हेल्प' (Heywood, 2017: 48) ने व्यक्तिगत उतरदायित्वों और अहस्तक्षेपवाद जैसे मूल्यों को बढ़ावा दिया। समाज के आर्थिक रूप से कमजोर वर्ग को लेकर रिचर्ड कोबडन ने श्रमिक वर्ग की स्थिति में सुधार की बात की लेकिन उसके लिए श्रमिक वर्ग को स्वयं प्रयास करके आत्म निर्भर होना होगा। इसी के समानांतर हर्बर्ट स्पेंसर ने भी सामाजिक क्षेत्र में 'योग्यतम की उत्तरजीविता' (Survival of the fittest) जैसे सिद्धांत की पैरवी की और धन, सामाजिक ओहदे की असमानता को प्राकृतिक माना।

सरकार की न्यूनतम भूमिका और आर्थिक क्षेत्र में अत्याधिक स्वतंत्रता ने 1930 के दौर में आर्थिक संकट, बेरोजगारी जैसे कई आर्थिक संकटों को जन्म दिया जिसने परम्परागत उदारवादी मूल्यों और स्वतंत्र बाज़ार व्यवस्था पर पुनर्विचार करने को मजबूर किया। इन संकटों ने जॉन मेनार्ड कीन्स 'द जनरल थ्योरी एम्प्लॉयमेंट, इंटरेस्ट एंड मनी' बाज़ार उपायों से बेरोजगारी को दूर कर अर्थव्यवस्था के पुनरुत्थान पर जोर दिया।

## 3.4 आधुनिक उदारवाद – परम्परागत उदारवाद में बदलाव

परम्परागत उदारवाद के विपरीत आधुनिक उदारवाद राज्य के पूर्ण अहस्तक्षेप के स्थान पर राज्य को हस्तक्षेप और सक्रिय भूमिका में देखता है। आधुनिक उदारवादी विचारकों में मिल, कांट, ग्रीन, एल.टी. हाबहाउस को देखा जा सकता है। यह रूप व्यक्तिवाद के विपरीत सामूहिकता (Freeden, 2015: 132) को अपनाये जाने पर बल देता है। परम्परागत उदारवाद जहाँ आर्थिक उदारवाद पर बल देता है वहीं आधुनिक उदारवाद सामाजिक पक्ष को अहम मानते हैं।

अहंकारी व्यक्तिवाद के स्थान पर आधुनिक उदारवाद विकासवादी व्यक्तिवाद और बहुलवाद पर जोर देते हैं। इसका अर्थ था कि राज्य मनुष्य को एकांकी के जीवन की स्थिति से अलग मनुष्य के हुनर और क्षमताओं को निखारने में मदद

करें। यह अधिकतम उपयोगिता के विपरीत व्यक्तिगत विकास को तबज्जो देते हैं। नकारात्मक स्वतंत्रता के बजाय आधुनिक उदारवादी सकारात्मक स्वतंत्रता को जरूरी मानते हैं। यह नागरिकों पर केवल कानूनी और भौतिक प्रतिबंधों के अतिरिक्त ज्ञान और आत्मपूर्ति के लिए भी स्वतंत्रता के मायनों का विस्तार करते हैं। इस सकारात्मक स्वतंत्रता के विचार का समर्थन टी.एच. ग्रीन, एल.टी. हाबहाउस जैसे विचारकों ने किया।

आधुनिक उदारवाद ने समाजवाद के मूल्यों को अपनाया है। इस के परिणामस्वरूप गरीबी, बीमारी और अज्ञानता को दूर करने के लिए सरकार लोक कल्याणकारी योजनाओं में निवेश करती है। हालाँकि आधुनिक उदारवाद की कल्याणकारी योजनाएँ अवसर की समानता को आगे बढ़ाने और सामाजिक उतरदायित्व को सुनिश्चित करने का कार्य करता है।

### 3.5 नव उदारवाद

नव उदारवादी परम्परागत उदारवादियों की भाँति आर्थिक लाभों को अधिकतम करने पर जोर देता है। (Freeden, 2015: 142) इसमें राजनीतिक संस्थाओं और क्षमताओं में सुधार के साथ-साथ शांति और अंतरराष्ट्रीय एकजुटता को सुनिश्चित करता है। नव उदारवादी कीनेसियन अर्थव्यवस्था से परे कुछ सुधारों पर जोर देता है। नव उदारवाद निजीकरण को बढ़ावा देने, करों और खर्चों में कटौती करने पर बल देता है। इनका मानना है कि बाजार व्यवस्था में सामाजिक और आर्थिक समस्याओं को हल करने का सामर्थ्य है। नव उदारवादी विचारक आधुनिक उदारवादियों के स्थान पर परम्परागत उदारवादियों के व्यक्तिवाद, बाजारवाद, आर्थिक तार्किकता और आत्म निर्भरता से प्रेरणा हासिल करते हैं।

नव उदारवाद राज्य-विरोधी विचार का समर्थन करते हैं। क्योंकि नव उदारवादी चिंतक राज्य को दमनकारी और स्वतंत्रता के लिए बाध्यकारी मानते हैं। इस नव उदारवादी अवधारणा का प्रतिपादन फ्रेडरिक हयक, मिल्टन फ्रीडमैन, लुडविग और रोबर्ट नोजिक जैसे विचारकों ने इन अवधारणों के विकास में योगदान दिया है।

नव उदारवादियों की माने तो सरकार का हस्तक्षेप अर्थव्यवस्था में नुकसानदायक है। मिल्टन फ्रीडमैन ने राज्य की सोच और लोककल्याणकारी भूमिका पर सवाल उठाये हैं। फ्रीडमैन के अनुसार दरअसल राज्य जिस बेरोजगारी को दूर करने के प्रयासों के नाम पर करों की वसूली करता है अथवा राज्य की भूमिका को अहम मानता है, वह बुनियादी रूप से ही गलत है, क्योंकि बेरोजगारी की एक प्राकृतिक दर बने रहना स्वाभाविक है। मिल्टन के अनुसार वास्तव में इस बेरोजगारी को दूर करना किसी भी सरकार के लिए मुमकिन नहीं है। (Heywood, 2017: 87)

### 3.6 मार्क्सवाद

मार्क्सवाद की अवधारणा मुख्य रूप से इतिहास की दर्शन पर टिकी है। यह दर्शन पूँजीवाद के विकास को ऐतिहासिक और सामाजिक वैज्ञानिक अध्ययन के रूप में पेश करता है। इतिहास की भौतिक अवधारणा के वैज्ञानिक अध्ययन के कारण एंजेलस के अनुसार मार्क्स का सिद्धांत अन्य विचारकों से अलग है। मार्क्स ने पुस्तक के रूप में लेखन की शुरुआत 1845 की अपनी पुस्तक 'द होली फमिली' से की। मार्क्स ने दो क्षेत्रों में महत्वपूर्ण योगदान दिया। उनके अनुसार अर्थव्यवस्था समाज में अलगव की मुख्य वजह है, भौतिक ताकतों के माध्यम से ही मनुष्य को अर्थव्यवस्था से आज़ाद कराया जा

सकता है। (Singer, 2000: 32)

मार्क्सवादी परम्परा में बेहद मजबूत राज्य—विरोधी तत्त्वों को देखा जा सकता है। बाद में लेनिन ने पुस्तक 'स्टेट एंड रेवोल्यूशन' 1917 में भी राज्य विरोधी प्रवृत्तियों के संदर्भ में कम्यून आधारित और स्थानीय मजदूरों द्वारा संचालित व्यवस्था की परिकल्पना की है। मार्क्सवादी विचारधारा दरअसल पूँजीवाद के विरोधाभास के रूप में उभरी थी।

### 3.6.1 समाज

समाज के विकास के परिपेक्ष्य में मार्क्स ने अपनी पुस्तक 'द जर्मन आइडियोलॉजी' (1860) में समाज के इतिहास का चार चरणों में उल्लेख किया है। (Heywood, 2017: 116) इस सिद्धांत के अनुसार विश्व का विभाजन और सामाजिक-आर्थिक संरचनाओं का विकास आदिम, ग्रामीण, कृषि और वाणिज्यिक जीवन के रूप में एकरेखीय रहा है। पहला, आदिम साम्यवाद अथवा जनजातीय समाज जिसमें संसाधनों की कमी के कारण समाज में संघर्ष होंगे। दूसरा, परम्परागत दास समाज, इसमें मुख्यतः मालिक और दास के बीच मतभेद पूर्ण सम्बन्ध थे। तीसरा, सामंती समाज में जमींदारों और कृषि मजदूरों के बीच विरोधाभास था। और चौथा पूँजीपति समाज में बुजुर्ग और सर्वहारा वर्ग (पूँजीपतियों और मजदूरों) के बीच टकराव पूर्ण रिश्ते रहे। क्रांति के पश्चात् समाजवाद की स्थापना होगी जिसमें सभी संसाधनों पर राज्य का सामूहिक स्वामित्व होगा। हालाँकि समाजवाद में दो वर्गों और राज्य का अस्तित्व रहेगा परन्तु इस समाज में शासित शासन करने और पूर्व में शासन करने वाले शासित होंगे। मार्क्स की अवधारणा में वर्ग की समझ यूरोपीय इतिहास के अध्ययन से प्रेरित है। (Bottomore, 1991: 514)

### 3.6.2 ऐतिहासिक भौतिकवाद

मार्क्सवादियों के अनुसार भौतिक परिस्थितियाँ मानव जीवन के लिए प्राथमिक है। यही भौतिक परिस्थितियाँ ही मानवीय, सामाजिक और राजनीतिक चेतना को भी निर्धारित करती है। (Vincent, 2010 : 103) यह अवधारणा इतिहास की भौतिक समझ पर आधारित है। ऐतिहासिक भौतिकवाद के अनुसार समाज में वर्ग संघर्ष होना मानवीय इतिहास का हिस्सा रहा है। (Bottomore, 1991 : 238) इसके अनुसार इतिहास की सभी महत्वपूर्ण घटनाओं के पीछे शक्तिशाली आर्थिक ताकतों का हाथ रहा है। उत्पादन के साधनों में परिवर्तन से समाज खास तरह के वर्ग में विभाजित हो जाता है। समाज में यह वर्ग आपस में एक दूसरे के साथ संघर्ष शील अवस्था में रहते हैं। (Bottomore, 1991 : 234)

### 3.6.3 अर्थव्यवस्था

परम्परागत अर्थशास्त्र से मार्क्स कुछ महत्वपूर्ण बिन्दुओं पर रोशनी डालते हैं। मार्क्स के अनुसार पूँजीपति अपनी संपत्ति मजदूरों के श्रम से बनाते हैं। पूँजीपतियों अधिक-से-अधिक संपत्ति इसलिए बना पाते हैं क्योंकि वे मूल्यों की निश्चित रकम अपने पास रखते हैं। पूँजी कुछ और नहीं बल्कि श्रम का संचयन है। 1859 में 'अ कॉन्ट्रिब्यूशन टू द क्रिटिक ऑफ़ पोलिटिकल इकॉनमी' में मार्क्स लिखते हैं कि सामाजिक चेतना और कानूनी व राजनीतिक संरचनाएँ का आधार आर्थिक व्यवस्थाएँ होती है। इन आर्थिक आधारों का असर राजनीतिक, सांस्कृतिक, धार्मिक और जीवन के अन्य पहलू पर भी दिखाई देता है।

मार्क्स की पूँजीवादी आलोचना अलगाववाद की धारणा पर आधारित है। अलगाववाद को आज के समय में

मार्क्सवाद की केन्द्रीय अवधारणा के रूप में जाना जाता है। अलगाववाद के विषय में मार्क्स अपनी पुस्तक 'द जर्मन आइडियोलॉजी' में लिखते हैं। (Heywood, 2017: 116) इस पुस्तक में अलगाववाद के चार चरणों का जिक्र किया गया है—

**मजदूरों का उत्पाद से अलगाव :** अक्सर पूँजीवादी उद्योगों में मजदूर ऐसे उत्पादों का निर्माण करते हैं, जिसे वे स्वयं के उपभोग के लिए नहीं बल्कि बाज़ार व्यवस्था से लाभ को अर्जित करने के उद्देश्य से निर्मित होती है।

**श्रम प्रक्रिया से अलगाव :** मजदूरों को अधिकतर पर्यवेक्षक के अधीन कार्य करना होता है। उद्योगों में तकनीकी कार्य के लिए योग्यता, एकग्रता और कार्य की समय सीमा श्रमिक प्रक्रिया को नीरस बना देती है। जिसमें किसी प्रकार की रचनात्मकता संभव नहीं हो पाती।

**सह कर्मियों से अलगाव :** कार्य का सामाजिक न होने के कारण अक्सर मजदूरों में स्वार्थ की भावना देखी जाती है। इसमें सहयोग के स्थान पर प्रतिस्पर्धात्मक कार्य प्रणाली होने के कारण मजदूरों के बीच भी अलगाव होता है।

**मजदूरों का स्वयं से अलगाव :** पूँजीवाद मजदूरों के लिए ऐसे माहौल को बनाता है। जिस से मजदूर एक वस्तु की भाँति कार्य करता है। कम वेतन और ओवरटाइम करने की वजह से अक्सर मजदूर स्वयं के परिवार और विश्राम के पलों से दूर हो जाते हैं।

### 3.6.4 क्रांति

मार्क्स के अनुसार शोषण और अलगाववाद ही पूँजीवाद में क्रांतिकारी परिवर्तन का मुख्य कारण बनेंगे। इस में व्यक्ति उत्पादक के रूप में समाज के खिलाफ स्वयं को दमन और उत्पीड़न से मुक्त करने के संघर्ष करेगा। इसी कारण यह परिवर्तन नैतिक होगा। यह परिवर्तन बिना संपत्ति को खत्म हुए संभव नहीं है। 1852 में जोसेफ वेय्देमेयर को लिखे पत्र में मार्क्स ने कहा कि यह वर्ग संघर्ष सदैव नहीं बने रहेंगे। वर्ग-संघर्ष के जरिये समाज से इन विभाजनों को हटाया जा सकता है। मार्क्स की माने तो शोषण का मुख्य आधार समाज में फैली 'झूठी चेतना' है। जिसे दूर करने के लिए मजदूरों के बीच वर्ग चेतना का होना बेहद जरूरी है। (Mukherjee et al., 2019: 448)

### 3.6.5 राजनीति

मार्क्स ने अपनी पुस्तक कम्युनिस्ट मेनिफेस्टो में 1848 के दौरान राज्य की भूमिका पर चर्चा की। मार्क्स के अनुसार पूँजीपति राज्य को यंत्र की भाँति प्रयोग करते हैं। इसके कारण पूँजीपतियों और राज्य के बीच का सम्बन्ध यांत्रिक होता है। इसमें राज्य केवल आर्थिक रूप से प्रभुत्वशाली वर्ग के अधीन कार्य करेगा। इस प्रकार की स्थिति में आर्थिक रूप से संपन्न वर्ग अन्य वर्गों के हितों का दमन करते हुए अपने हितों को साधते हैं।

1851 के दौरान फ्रांस में नेपोलियन-III के स्थान पर बोनापार्ट राज्य की स्थापना हुई। मार्क्स ने राज्य की बदलती हुई प्रवृत्तियों पर गौर किया। बोनापार्ट राज्य की इन बदलती प्रवृत्तियों को मार्क्स ने अपनी पुस्तक 'द ऐतिन्थ बुरुमैर ऑफ़ लुइस बोनापार्ट' दर्ज किया। (Wolff & Leopold, Karl Marx 2020) दरअसल राज्य की इस भूमिका को मार्क्स 'वर्ग संतुलन' का नाम देते हैं। इस मॉडल के अनुसार राज्य पूँजीपतियों और मजदूरों से अलग एक निष्पक्षता की भूमिका का



दावा पेश करता है। ऐसी स्थिति में राज्य स्वायत्त रहकर दोनों वर्गों से दूरी बनाते हुए अपने हितों का प्रतिनिधित्व करता है। हालाँकि इस परिस्थिति में भी राज्य पूँजीपतियों के हितों का निर्वहन ही करते हैं। परंतु अब यह पूँजीपतियों का राज्य की नीतियों पर प्रभाव डालना केवल एक कारक की भाँति ही कार्य करता है।

### **3.7 परम्परागत और नव मार्क्सवाद**

परम्परागत मार्क्सवाद में दो मुख्य चरणों को देखा जा सकता है। पहला, इस समूह में द्वितीय अंतरराष्ट्रीय संगठन के सिद्धांतकारों जिसमें कार्ल कौट्सकी और प्लेखनेव जैसे लोग शामिल थे। बाद में यह कार्यकारी संगठन के रूप में उभरी जिसमें रोसा लक्समबर्ग, लेनिन और लियोन ट्रोट्स्की जैसे लोग शामिल थे। इस समूह के परिणाम स्वरूप कम्युनिस्ट इंटरनेशनल 1919 में स्थापित किया गया। (Heywood, 2017: 119)

20वीं सदी में साम्यवादी क्रांतिकारियों ने विशेष रूप से राजनीतिक सत्ता को जीतने पर ध्यान केन्द्रित किया। हालाँकि साम्यवादी क्रांति उस परिस्थिति और प्रणाली में नहीं हुई जिसकी कल्पना मार्क्स ने की थी। उदाहरण के रूप में क्रांति रूस और चीन जैसे देशों में हुई जो कृषि आधारित अर्थव्यवस्था थी। जबकि मार्क्स ने क्रांति की कल्पना पश्चिमी यूरोप के विकसित पूँजीवादी देशों के लिए की थी।

लेनिन ने क्रांति के विचार और वर्ग चेतना को सुनिश्चित करने के लिए एक क्रांतिकारी पार्टी को स्थापित करने पर जोर दिया। यह पार्टी लोकतान्त्रिक विकेंद्रीकरण के सिद्धांत पर आधारित थी। हालाँकि यह विचार शीघ्र ही एक दल की तानाशाही में बदल गया और इसने बाकी अन्य सभी दलों का दमन करना शुरू कर दिया।

नव मार्क्सवादियों ने वर्ग विश्लेषण पर पुनर्विचार करने पर जोर दिया। इनके अनुसार परम्परागत मार्क्सवाद केवल दो वर्गों के विश्लेषण तक सीमित है। नव मार्क्सवादी आधार और संरचना के बीच के संकीर्ण सम्बन्ध को तोड़ने में भी सफल रहे हैं। (Heywood, 2017: 121) ग्राम्सी ने इस विषय में लिखा कि पूँजीपति केवल असमान आर्थिक और राजनीतिक शक्ति के जरिये ही शासन नहीं करते बल्कि आध्यात्मिक और सांस्कृतिक रूप में बुजुर्वा प्राधान्यता 'हेजेमनी' के जरिये भी शासन करते हैं।

बाद में नव मार्क्सवादियों में थियोडोर अड्नोरे, मैक्स होर्खेइम, हर्बर्ट मरकुस जैसे चिंतकों ने फ्रंफुर्ट स्कूल या आलोचनावाद के विचार की भी स्थापना की।

### **3.8 अराजकतावाद**

अराजकतावाद की परम्परा राज्य को वास्तविक बुराई, मानवीय स्वाभाव को अच्छा और समाज को प्राकृतिक संस्था के रूप में देखते हैं। इस शब्द की उत्पत्ति ग्रीक भाषा के शब्द 'अनार्किया' से हुई है। जिसका अर्थ था किसी शासक का न होना। इस परम्परा का विश्वास है कि मनुष्य आपसी सहयोग से न्यायपूर्ण समाज की स्थापना करने में समर्थ है। अराजकतावाद इस दिशा में समाज को राज्य के बलपूर्वक शक्तियों के बिना संगठित करने का प्रयास करता है। यह अवधारणा समाज में न्याय की स्थापना को तभी संभव मानती है, जब सरकार को पूर्णतया अथवा आंशिक रूप से समाप्त

कर दिया जाये। दूसरे शब्दों में अराजकतावाद का उद्देश्य राज्य और सभी प्रकार की राजनीतिक सत्ता को उखाड़ फेंकना है। संक्षेप में अराजकता तीन आधारभूत अवधारणाओं पर आधारित है।

- यह एक गैर-बाध्यकारी व पदसोपनीय व्यवस्था के विरुद्ध वैकल्पिक व्यवस्था स्थापित करता है।
- इस व्यवस्था को परम्परागत राज्य यंत्रों के बिना हासिल किया जाता है।
- इसमें सदस्य स्वेच्छा से भागीदारी करते हैं।

### 3.8.1 अराजकतावादी विचारक

प्राचीन विश्व में अराजकतावाद की अवधारणा का इतिहास एपिक्युरेस और स्यनिक्स की विचारधारा में देखने को मिलता है। एपिक्युरेस और स्यनिक्स मनुष्य को राजनीतिक गतिविधियों और राजनीतिक जीवन से पीछे हटकर शांति को स्थापित करने के लिए स्वनियंत्रण को महत्वपूर्ण मानते हैं। स्यनिक्स के विचार एक राष्ट्र और भू-भाग विशेष से परे सार्वभौमिकता के मूल्यों की पैरवी करते हुए दिखाई पड़ते हैं।

हालाँकि अराजकतावादी सिद्धांतों में एक रूपता दिखाई नहीं पड़ती यही वजह है कि कई विचारकों ने भिन्न-भिन्न स्वरूप में अराजकतावाद की वकालत की है। आधुनिक समय में विलियम गोडविन अराजकता के विचार का प्रतिपादन करने वाले प्रथम विचारक के रूप में देखे जा सकते हैं। इन्होंने अराजकतावाद पर काफी विस्तार से लिखा। (Philp, William Godwin 2021)

गोडविन ने अपनी पुस्तक 'इन्क्वारी कांसर्निंग पोलिटिकल जस्टिस' (1793) में लिखा है कि मनुष्यों में असमानता समाज की परिस्थितियों के कारण व्याप्त है। वर्ग विभेद, राष्ट्रीयता, भू-भाग व आक्रामक गतिविधियाँ इन असमानताओं के मुख्य कारक हैं। ऐसी स्थिति में सम्पूर्ण सामाजिक संस्थानों के स्थान पर मानव के प्राकृतिक अधिकारों का पुनर्स्थापित किया जाना अनिवार्य है।

अराजकता की झलक मिखाइल बुकानिन के विचारों में देखने को मिलती है। बुकानिन ने अराजकता को अंतरराष्ट्रीय क्रांतिकारी आन्दोलन के रूप में स्थापित किया है। (Bottomore, 1991 : 44) मिखाइल बुकानिन ने हिंसात्मक संघर्षों और आतंकी कार्यक्रमों के जरिये क्रांतिकारी बदलाव लाने की इच्छा जाहिर की है। इस क्रांतिकारी परिवर्तन के द्वारा बुकानिन सभी राजनीतिक, आर्थिक और धार्मिक संस्थाओं को तुरंत निलंबित कर स्वच्छंद व स्वतंत्र संघ का निर्माण करने पर जोर देते हैं। इन स्वतंत्र संघों से सभी को समान अधिकार और विशेषाधिकार के साथ-साथ अलग होने का भी अधिकार होगा।

### 3.8.2 अराजकतावाद की मान्यताएँ

अराजकतावाद राज्य-विरोधी और स्वेच्छाचारी संगठन (Gabardi, 1986: 300) इस विचार का प्रतिनिधित्व स्टीनर के विचारों में देखने को मिलता है। स्टीनर ने मानव के दो दुश्मनों की पहचान की। स्टीनर के अनुसार यह दुश्मन राज्य और मैं (State & I) हूँ। (Guerin et al., 1970 : 30) स्टीनर की माने तो सभी राज्य तानाशाह हैं चाहे यह राज्य एक व्यक्ति हो अथवा व्यक्तियों का समूह द्वारा संचालित हो। राज्य सामान्य उद्देश्यों के लिए व्यक्ति पर नियंत्रण, प्रतिबंध या

दमन के लिए कार्य करता है।

अराजकतावादियों के अनुसार हर प्रकार की शासन व्यवस्था अपने आप में समस्यापूर्ण है। इस लिहाज से 'प्रतिनिधित्व व्यवस्था' केवल शासित अभिजात वर्ग के निरंतर अस्तित्व को बनाने और सुरक्षित जारी रखने का एक तरीका मात्र है। प्रौन्धों के नज़रिये में 'लोकतंत्र कुछ और नहीं केवल संवैधानिक तानाशाह है'। (Guérin et al., 1970: 32)

### परस्पर सहायता

विचारों की कड़ी में पी.जे. प्रौन्धों पहले ऐसे विचारक थे, जिन्होंने स्वयं को अराजकतावादी पुकारा। प्रौन्धों ने 'व्हाट इज प्रॉपर्टी' (1840) में 'संपत्ति को चोरी माना' है। प्रौन्धों के अनुसार समाज एक प्राकृतिक संस्था है। और मानव एक सामाजिक प्राणी होने के नाते सभी मनुष्यों के साथ पारस्परिक सहयोग के लिए झुके हुए हैं।

पीटर क्रोपोत्किन ने अपने लेखन 'म्यूच्युअल ऐड : अ फैक्टर ऑफ़ इवोल्यूशन' में सामाजिकता को सभी परिस्थितियों में बेहतर मानता है। खास तौर पर प्राकृतिक अवस्था को जिसमें मानव जीवन के संघर्ष में असल मानव के विकास का अवसर होता है। क्रोपोत्किन के अनुसार मनुष्य यदि राज्य और कानून से भ्रष्ट नहीं हुए होते तो ऐसी परिस्थिति में लोग सामाजिक एकजुटता के जरिये सरकार की आवश्यकता को ही खत्म कर देते। (Avrich, 2021)

### पदसोपनीयता का विरोध

अराजकतावाद मुख्य रूप से पदसोपनीय व्यवस्था और प्रभुत्व का विरोध करती है। यह परम्परा ऐसे राज्यविहीन समाज की कल्पना करती है जहाँ मानव आपसी सहयोग से कार्य कर सके। चूँकि अराजकतावादियों के अनुसार मानव स्वभाव से नैतिक होते हैं। ऐसी स्थिति में मानव शासक और नेता के बिना लाभकारी और शांतिपूर्ण जीवन व्यतीत कर सकता है। हालाँकि मानव स्वभाव को लेकर सभी राजनीतिक चिंतकों के बीच एक राय नहीं रही है। गोडविन ने मानव स्वभाव को तार्किक भलाई और मैक्स स्तिर्नर ने चेतना के अहंभाव के रूप में दर्शाया है। कुछ चिंतकों ने राज्य की इस पदसोपनीयता को शोषणकारी माना है, जिसमें राज्य कर के माध्यम से व्यक्ति की संपत्ति में हिस्से की दावेदारी पेश करता है। इस परम्परा का एक भाग राज्य को विध्वंसक की संज्ञा भी देता है। जिसमें राज्य भू-भाग के विस्तार के लिए व्यक्तियों का प्रयोग युद्ध में करते हैं।

### प्राकृतिक व्यवस्था

जहाँ एक ओर थॉमस हाब्स और लॉक जैसे राजनीतिक चिंतकों ने मानव स्वभाव को लालची और आक्रामक होने के कारण प्राकृतिक अवस्था को अशांतिपूर्ण व असुरक्षित माना है। समाज में शांति और व्यवस्था के लिए कानून को आवश्यक माना है। गोडविन इसके ठीक विपरीत तर्क करते हैं कि मनुष्य तार्किक होने के साथ ही शिक्षा के द्वारा सत्य और सार्वभौमिक नैतिक कानून के अनुसार निर्णय लेने में समर्थ है।

दूसरा, अराजकतावादी प्राकृतिक व्यवस्था में सामाजिक संस्थाओं को सकारात्मक मानवीय क्षमताओं के विकास के लिए बेहतर मानते हैं। परिणामस्वरूप सामूहिक अराजकतावादी इस के लिए साझा संपत्ति या आपसी संस्थाओं पर जोर

देते हैं जबकि व्यक्तिवादी अराजकतावादी बाज़ार व्यवस्था को समर्थन देते हैं।

### पादरीवाद का विरोध

अक्सर अराजकतावादियों यह विश्वास करते हैं कि धर्म और राजनीति के बीच सम्बन्ध है। प्रौन्धों और बुकानिन ईसाईयत के विरोध के जरिये ही मनुष्य को वास्तव में स्वतंत्र और आत्मनिर्भर मानते हैं। इस विरोध के कई कारण रहे हैं जैसे धर्म एक प्रकार के नैतिक व्यवहार को व्यक्तियों पर थोपता है। जिस से व्यक्ति की नैतिक स्वायत्ता और निर्णय लेने की क्षमता बाधित होती है। अराजकतावादी मानव स्वभाव की आध्यत्मिकता को स्वीकार कर सभी प्राणियों के स्वविकास के विचार से मानवता को एकजुट करने को आवश्यक मानते हैं।

### आर्थिक स्वतंत्रता

बुकानिन की अवधारणा में राजनीतिक शक्ति और संपदा अवियोज्य (Inseparable) है। (Heywood, 2017: 145) बुकानिन ने समाज को तीन हिस्से विभाजित कर के पेश किया है। पहला बहुसंख्यक जिनका शोषण होता है। दूसरा अल्प संख्यक जो शोषित होते हैं लेकिन अन्यों का भी शोषण भी उसी प्रकार करते हैं। तीसरा, उच्च प्रशासक वर्ग जो शोषणकारी व दमनकारी अल्पसंख्यक समूह है। पूँजीवाद और राज्य के उन्मूलन के लिए उन्नीसवीं शताब्दी के अराजकतावादियों ने पीड़ित जनता के नाम पर सामाजिक क्रांति लाने की बात को तवज्जो दिया है। आर्थिक विमर्श पर अराजकतावाद दो विचारों के समूह में विभाजित है। सामूहिक अराजकतावादी सहयोग और सामूहिक स्वामित्व का पक्ष लेते हैं। इनका मत है कि पूँजीवाद वर्ग शोषण और संरचनात्मक अन्याय को बढ़ावा देते हैं। इस व्यवस्था से पार पाने के लिए क्रांति के जरिये राजनीतिक परिवर्तन लाना होगा। दरअसल इनका मत है कि मनुष्य की परम क्षमताओं का विकास राज्य के बिना ही हो सकता है। दूसरी ओर व्यक्तिवादी अराजकतावादियों का समूह है जो बाज़ार और निजी संपत्ति का समर्थन करते हैं। व्यक्तिवादी अराजकतावाद अहंभाव और स्वार्थ पर केन्द्रित अवधारणा को पेश करते हैं। इस में सरकार की सीमित भूमिका पर जोर दिया जाता है। इनके अनुसार व्यक्ति की समस्याओं को मनुष्य की तार्किकता से एक बेहतर विमर्श और बेहतर विमर्श बेहतर सुझावों संभव बना सकती है।

अराजकतावाद को स्थापित करने के तीन मुख्य सुझावित मार्ग हैं।

एक, क्रांतिकारी हिंसा के माध्यम से जिसमें डर और भय के माहौल को बनाते हुए अराजकता को स्थापित किया जाये। जिसमें जनता के बीच क्रांतिकारी विचार को प्रसारित करते हुए जनता को विद्रोह के लिए तैयार किया जाये।

दो, प्रत्यक्ष कार्यवाही लोकलुभावन आंदोलनों और प्रत्यक्ष राजनीतिक कार्यवाही में हिस्सेदारी तय करना। इस में विकेंद्रीकृत निर्णय निर्माण की भागीदारी को सुनिश्चित किया जाता है।

तीन, आधुनिक समय के अराजकतावादियों ने अराजक शांतिवाद पर ध्यान केन्द्रित किया। अराजक शांतिवाद में विश्वास करने वाले अहिंसा को आकर्षक रणनीति के तौर पर देखते हैं जिस से अधिकतर लोगों को जोड़ पाना संभव है। इस में मानव को नैतिक और स्वायत्त मानते हुए अहिंसा को बेहतर राजनीतिक विकल्प के तौर पर माना गया है।

### 3.7 रूढ़िवाद का संदर्भ

राजनीति में रूढ़िवाद की परम्परा का उदय अठारहवीं शताब्दी के अंत और उन्नीसवीं शताब्दी के आरंभ से देखा जा सकता। इस राजनीतिक परम्परा का उदय मुख्यतः यूरोप में उग्र सामाजिक, आर्थिक और राजनीतिक परिवर्तन के विरोध में हुआ था। यह सिद्धांत फ्रांसीसी क्रांति और पाश्चात्य देशों के आधुनिकीकरण के विरोध में प्रतीक के रूप में उभर कर सामने आई। रूढ़िवाद शब्द का प्रथम प्रयोग उन्नीसवीं के दौरान हुआ। सरल शब्दों में रूढ़िवाद सामाजिक, आर्थिक और राजनीतिक परिवर्तनों के प्रति संदेहास्पद नज़रिये से देखता है, और हो रहे परिवर्तनों को अस्वीकार करता है। यह परम्परा क्रमिक परिवर्तन, निरंतरता और स्थायित्व में विश्वास रखती है। इस कारण रूढ़िवाद वैचारिक रूप से परंपरागत संस्थानों और व्यवहार को बनाये रखने के विचार का समर्थन करता है।

रूढ़िवाद समाज की जैविक अवधारणा पर बल देता है, जिसमें सभी सदस्य एक दूसरे के साथ निकटता से जुड़े होने के साथ-साथ एक दूसरे पर निर्भर भी होते हैं। रूढ़िवाद की परम्परा व्यक्ति के स्वतंत्र अस्तित्व में विश्वास नहीं करता।

रूढ़िवादी को अक्सर यूरोप के अर्ध-सामंती कृषक अभिजात वर्ग के पतन के विरोध में उभरी परम्परा के रूप में परिभाषित किया जाता है। यही वजह है कि रूढ़िवाद की परम्परा को ऐतिहासिक रूप से एक विशेष सामाजिक, आर्थिक परिघटना का परिणाम माना जाता है। अमूमन रूढ़िवाद को एक ऐसी अस्थायी ऐतिहासिक घटना के संदर्भ में देखा जाता है जिसमें एक सामाजिक और आर्थिक वर्ग पतन की ओर आगे बढ़ रहा था।

रूढ़िवाद के विचार में थॉमस हाब्स, एडमंड बर्क, एफ़.ऐ. हेयक, माइकल ओकशोट, इरविंग क्रिस्टोल, रोबर्ट नोजिक जैसे सिद्धांतकार शामिल हैं।

रूढ़िवाद की आधारभूत मान्यताएँ कुछ इस प्रकार हैं—

- 1) **परम्पराएँ :** रूढ़िवाद मुख्यतः 'संरक्षण की इच्छा' पर जोर देता है। जिसमें परम्पराओं के गुणों, स्थापित रीति-रिवाजों और संस्थानों को बनाये रखने पर जोर दिया जाता है। यह परम्परा क्रमिक परिवर्तन, निरंतरता और स्थायित्व में विश्वास रखती है। इसीलिए रूढ़िवाद वैचारिक रूप से परंपरागत संस्थानों और व्यवहार को बनाये रखने का समर्थन करता है। रूढ़िवाद के अनुसार इन परम्पराओं को आने वाली पीढ़ियों के लाभ और संरक्षण के लिए बचाये जाने की आवश्यकता है। वास्तव में रूढ़िवादियों की माने तो परम्पराएँ ही सामाजिक और ऐतिहासिक पहचान का एहसास कराती हैं। (Heywood, 2017: 35) एडमंड बर्क ने रूढ़िवाद में परम्पराओं की भूमिका पर प्रकाश डाला है।
- 2) **मानव की अपूर्णताएँ :** रूढ़िवादी मानवीय स्वभाव की स्वतंत्र छवि को नकारते हैं। रूढ़िवादियों का मानना है कि मानव में कई मानवीय अपूर्णताएँ हैं, जैसे मनुष्य की सीमितता, निर्भरता और सुरक्षा की इच्छा। स्वार्थ, लालच और शक्ति की भूख के कारण मानव नैतिक रूप से भ्रष्ट होते हैं। अपनी इच्छा आकांक्षाओं से घिरे होने के कारण अक्सर मनुष्य स्वार्थी, अतार्किक, हिंसक और अराजक होते हैं। अपराध, अव्यवस्था के लिए भी मानव व्यक्तिगत रूप से जिम्मेदार है। संशयवादी रूढ़िवादियों का तो यहाँ तक मानना कि मानवीय इतिहास ही बुराइयों से भरा हुआ है। (<https://www.britannica.com/topic/conservatism/General-characteristics> )

- 3) **अवयववाद (Organicism) :** अवयववाद के जरिये रूढ़िवाद समाज को एक हिस्से के रूप में न देखकर सम्पूर्णता और जीवंत रूप में परिभाषित करता है। समाज का निर्माण एक प्राकृतिक आवश्यकता के रूप में विभिन्न संस्थानों और सामाजिक ताने-बाने के बीच हुआ है। जिसमें साझा मूल्य और समान संस्कृति के माध्यम से ही समाज में सामाजिक सौहार्द्र को बनाये रखा जा सकता है।
- 4) **पदसोपनीयता :** रूढ़िवादी दृष्टिकोण में जैविक/ अवयवी समाज (Organic society) में सामाजिक स्थिति और रुतबा में पदक्रम का होना सामान्य बात है। जाहिर तौर पर पदसोपनीयता समाज में भूमिकाएँ और उत्तरदायित्वों को भी विभाजित करता है। रूढ़िवाद की माने तो इससे किसी प्रकार का मतभेद उत्पन्न नहीं होता बल्कि समाज कुछ सांझी बाध्यताओं (Obligation) और पारस्परिक दायित्वों से बंधा हुआ होता है। समाज में इन कार्यों का विभाजन पूर्णतया भाग्य पर आधारित है। ऐसे में भाग्यशाली और संपन्न लोगों का एक दायित्व दुर्भाग्य से घिरे हुए लोगों के प्रति बनता है।
- 5) **सत्ता :** रूढ़िवादियों ने सत्ता के ऊपर से नियंत्रण पर भी बल दिया। इस सत्ता के नेतृत्व, अनुभव, दिशानिर्देश का कार्य कुछ खास लोगों को सौंपा गया ताकि शिक्षा, अनुभव और ज्ञान के अभाव से जूझ रहे लोगों को हितों का संरक्षण किया जा सके। हालाँकि इस प्राकृतिक अभिजात स्वरूप को बनाये रखने में सत्ता सामाजिक एकजुटता में लोगों की पहचान और उनके अपेक्षित कार्यों का सामान्यीकरण करती है। मनुष्यों को नियंत्रित करने के लिए परिवारों, चर्च, और स्कूलों को महत्वपूर्ण भूमिका निभानी होगी। मनुष्य के वर्तमान हुनर, नैतिकता, व्यवहार और सांस्कृतिक विरासत विशेष रूप से उसके समाज का इतिहास सब कुछ पूर्वजों की देन है। इन सभी के मध्यनजर सरकारों को कानून के माध्यम से मनुष्य पर लगाम कसने की जरूरत है।
- 6) **संपत्ति :** रूढ़िवादियों के मतानुसार संपत्ति की हकदारी का होना बेहद आवश्यक है क्योंकि संपत्ति ही व्यक्ति को सुरक्षित बनाती है। रूढ़िवादियों के अनुसार व्यक्ति की संपत्ति ही कानून और अन्यो मनुष्य की संपत्ति का सम्मान करने के लिए प्रोत्साहित करती है। यह संपत्ति अधिकार के साथ-साथ उत्तरदायित्व भी है। जिसे पूर्वजों से संपत्ति के रक्षक के रूप में प्राप्त कर भविष्य की पीढ़ियों को मूल्य के रूप में सौंप दिया जाता है।

### रूढ़िवाद के विभिन्न स्वरूप

**सत्तावादी रूढ़िवाद :** रूढ़िवाद समूह सत्ता की अवधारणा पर विशेष बल देता है। यह गुण आधुनिक रूढ़िवादियों में भी देखने को मिलता है। भले ही आधुनिक रूढ़िवादी स्वयं को लोकतांत्रिक उदारवादी मूल्यों को समर्थक जताने की कोशिश करें लेकिन आज भी आधुनिक उदारवादियों का समूह सत्तावाद की ओर झुका हुआ है। 1789 की क्रांति के समय भी सत्तावादी रूढ़िवाद परंपरागत रूढ़िवाद के स्थान पर प्रतिक्रियात्मक (Reactionary) की रूप धारण कर सत्ता के पक्ष की पैरवी शुरू की।

रूस में जार निकोलस ने फ्रांसीसी क्रांति के 'स्वतंत्रता, समानता व भ्रातृत्व नारे के विरुद्ध 'रूढ़िवाद, निरंकुशता और राष्ट्रवाद' के सिद्धांत को बुलंद किया। निकोलस के उत्तराधिकारियों ने भी संविधान और संसदीय संस्थानों के विकास द्वारा जार की शक्तियों पर लगने वाले प्रतिबंधों की नकार दिया। जर्मनी में संवैधानिक सरकार का तो विकास हुआ लेकिन बावजूद इसके संवैधानिक सरकार एक अपमान की तरह से ही देखा गया। कैथोलिक देशों में धर्मनिरपेक्ष राजनीतिक

विचारधारा के उदय को पोप समाज ने एक हमले की तरह देखा अफ्रीका, एशिया, मध्य पूर्वी देशों में रूढ़िवाद ने अमूमन राष्ट्रवाद का रूप धारण किया।

### पितृसत्तात्मक रूढ़िवाद

रूढ़िवाद की यह धारा मूल्यों को बचाये रखने के लिए अनुभवों और व्यावहारिकता के अनुरूप कार्य करने की सलाह देते हैं। एडमंड बर्क रूढ़िवाद को सावधानी, शालीनता, व्यवहारमूलकता (Pragmatic) की संज्ञा देते हैं। बर्क ने फ्रांसीसी क्रांति को प्राकृतिक या अपरिहार्य माना है। साथ ही रूढ़िवाद की यह शाखा व्यक्ति और राज्य के सिद्धांत के बीच संतुलन बनाने का प्रयास करती है।

### डिजरायली : एकीकृत रूढ़िवादी राष्ट्र

एक राष्ट्र रूढ़िवाद की परम्परा का संबंध डिजरायली के विमर्श में देखा जा सकता है। (Freedman et al., 2015) डिजरायली समाज की आर्थिक असमानता को क्रांति के बीज के रूप में देखते हैं। इंग्लैंड का अमीर और गरीब दो राष्ट्रों में विभाजन के खतरे पर डिजरायली ने अपने उपन्यास कोनिंग्सब्य (1844) और सिबिल (1845) में विस्तार से लिखा है। यह शाखा समाज में अमीर वर्ग का गरीब वर्ग के प्रति सामाजिक उत्तरदायित्व को पहचान करता है। डिजरायली की माने तो समाज में पदसोपनीयता, संपत्ति और ओहदे की असमानता प्राकृतिक है। इसमें साधन संपन्न लोगों को अपने सामाजिक दायित्वों का वहन करते हुए सम्मानित और शालीनता का व्यवहार करने की नसीहत देते हैं।

उन्नीसवीं शताब्दी के अंत में डिजरायली के विचारों से प्रभावित ब्रिटेन में रैन्डोल्फ चर्चिल ने 'अनुदारपंथी लोकतंत्र' के जरिये परम्परागत संस्थानों की आवश्यकता पर बल दिया। (Heywood, 2017: 76 ) इस कड़ी में हाउस ऑफ़ लॉर्ड्स, चर्च और राजतंत्र जैसे संस्थानों के माध्यम से जन समर्थन का विस्तार किया गया। इसके लिए मजदूर वर्ग के हित में कल्याणकारी योजनाओं का भी सहारा लिया गया। इस प्रकार रूढ़िवाद ने आधुनिकता की ओर कदम बढ़ाने की शुरुआत की। आधुनिकता के बावजूद भी एक राष्ट्र रूढ़िवाद का विचार पदसोपनीयता को समाप्त नहीं अपितु और अधिक दृढ़ करता है।

### 3.9.2 रूढ़िवाद का स्वेच्छातंत्रवादी स्वरूप

वैसे तो रूढ़िवाद पूर्व-औद्योगिकता के मुख्य विचार मसलन जैविकता, पदसोपनीयता और कर्तव्यपरायणता जैसी परंपरागत उदारवादी अवधारणा से प्रेरित है। उदारवादी अधिकतम स्वतंत्रता के साथ सरकार के न्यूनतम सामाजिक हस्तक्षेप का समर्थन किया जाता है। स्वेच्छातंत्रवादी रूढ़िवाद का यह मानना था कि परम्परागत रूढ़िवाद और उदारवादी अर्थव्यवस्था के साथ सत्ता, कर्तव्य जैसे मूल्यों पर अधिक सुसंगत है। हालाँकि स्वेच्छातंत्रवादी रूढ़िवाद आर्थिक व्यक्तिवाद और व्यापार से सरकार के पीछे हटने का समर्थन करते हैं परन्तु व्यक्ति स्वतंत्रता के सामाजिक पहलू के विस्तार को लेकर तैयार नहीं दिखाई देते। यह मानव स्वाभाव के लिए निराशावादी रवैया रखते हैं। स्वेच्छातंत्रवादी रूढ़िवाद मुक्त बाजार के सिद्धांत का समर्थन भी केवल सामाजिक व्यवस्था को बनाये रखने के लिए करते हैं। साथ ही बाजारवाद के आने से एक सामाजिक अनुशासन भी कायम हो सकेगा, जिसमें पुलिस व कोर्ट जैसी संस्थाओं की स्थापना हो सकेगी।



### 3.10 नव-अधिकार और रूढ़िवाद

1945 के दौरान व्यावहारिक (Pragmatic) और पितृसत्तात्मक विचारों का अधिक प्रभाव देखा जा सकता था। रूढ़िवाद को अलगाववादी राजनीति के रूप में दक्षिण पंथियों ने अपनाया। इन अवधारणाओं के जरिये रिपब्लिकन पार्टी ने राष्ट्रपति पद के लिए प्रचार किया गया। इस में डगलस मैकआर्थर, बैरी गोल्डवाटर, रोनाल्ड रीगन, जॉर्ज बुश जैसे राष्ट्रपति शामिल हैं। 1950 और 1960 के दशक में रूढ़िवादी रणनीतियों का प्रयोग वामपंथियों के खिलाफ किया गया। 1970 के दौरान सत्तात्मक रूढ़िवाद पुर्तगाली और स्पेनिश तानाशाही के बाद समाप्त हो गया। इसका परिणाम यह हुआ कि रूढ़िवाद ने लोकतंत्र को अपना लिया लेकिन इस बीच उग्र रूढ़िवाद ने परम्परागत कीनेसियन लोक-कल्याणकारी की धारणा को भी चुनौती दी। (Heywood, 2017: 82)

नव अधिकार (स्वेच्छातंत्र के मूल्यों का समर्थन करते हुए राज्य के हस्तक्षेप में कटौती के अधिक स्वतंत्रता की माँग) ने मुख्यतः टेलीविजन और फिल्म में सेंसरशिप पर करों में कटौती की माँग और प्रवासियों के आगमन के विरोध जैसे मुद्दों पर विचार शुरू हुआ। वास्तव में परम्परागत उदारवादी अर्थव्यवस्था मुक्त बाज़ार वृहद् सरकारी, आर्थिक व सामाजिक हस्तक्षेप की आलोचना करते हैं। यही आगे चलकर यह नव अधिकार के नाम से जाना गया। दूसरी ओर नव अधिकार परम्परागत रूढ़िवाद का तत्त्व है क्योंकि यह सामाजिक सिद्धांत विशेष रूप से व्यवस्था और अनुशासन के संरक्षक माने जाते हैं।

1980 में सांस्कृतिक युद्ध के दौर में ईसाई अधिकार और नैतिक बहुसंख्यक ने लोककल्याण व नारीवाद की आलोचना की। 2000 तक आते-आते कई समूहों ने संयुक्त राष्ट्र और विदेशी मतों के लोककल्याणकारी राज्य के विरुद्ध की संस्कृति का निर्माण किया।

उदारवादी अवधारणा में रूढ़िवाद के मूल्यों में समानता देखी जा सकती है। जैसे नागरिक संगठन, संवैधानिक प्रतिबद्धता के जरिये संस्थागत जांच को सुनिश्चित करना। नवअधिकार ने आर्थिक विकास पर जोर दिया जो कुछ हद तक रूढ़िवाद के समान है। हालाँकि यह उदारवाद और नव अधिकार के विचार से भिन्न तार्किकता, सामाजिक विनिर्माण के विचार की आलोचना करते हैं।

### 3.11 निष्कर्ष

सिद्धांतों का परम्परावादी स्वरूप कई अहम बिंदुओं पर प्रकाश डालता है। उपरोक्त चार सिद्धांतों के विकास का समय लगभग एक समान होने के कारण इनमें एक प्रकार संवाद को देखा जा सकता है। यह संवाद पूरक और विरोधाभास दोनों ही पहलुओं से जुड़ा हुआ है। परम्पराओं के रूप में इन सिद्धांतों ने साझा विकास और नए बदलावों की स्वीकृति को तरजीह भी दी है। विकास के क्रम में सिद्धांतों के भीतर मौजूद अवधारणाओं को भी कई प्रकार की चुनौतियों का भी सामना करना पड़ा है। एक समावेशी और व्यावहारिकतापूर्ण सिद्धांतों के रूप में स्वयं को बदलने वाली परम्परा अपने अस्तित्व को बनाये रखने में सफल हुई है, जबकि बदलावों में स्वयं को न ढाल पाने वाली परम्पराएँ आज अपने अस्तित्व के संकट से जूझ रही हैं।

### 3.12 अभ्यास प्रश्न

- 1) अराजकतावाद के सिद्धांत से आप क्या समझते हैं? आज के दौर में अराजकतावादी विचारों की क्या प्रासंगिकता है?
- 2) उदारवाद के किन मूल्यों को मार्क्सवादी विचारों ने चुनौती दी? क्या आप उन चुनौतियों से सहमत हैं?
- 3) रूढ़िवाद की परम्परा के मुख्य आधारों पर चर्चा कीजिये?

### 3.13 संदर्भ-सूची

- Avrich, P. (2021, February 4). *Peter Alekseyevich KROPOTKIN*. Encyclopædia Britannica. <https://www.britannica.com/biography/Peter-Alekseyevich-Kropotkin>.
- Bottomore, T. (1991). In *A dictionary of Marxist thought* (SECOND, p. 44). essay, Blackwell.
- Freedon, M. (2015). *Liberalism: A very short introduction*. Oxford University Press.
- Freedon, M., Sargent, L. T., Stears, M., & Sullivan, Noel. O. (2015). Chapter-16 Conservatism . In *The Oxford Handbook of political ideologies* (p. 339). essay, Oxford Univ. Press.
- Gabardi, W. (1986). Anarchism. by David Miller. (London: J. M. dent and Sons, 1984. Pp. 216. £10.95.). *American Political Science Review*, 80(1), 300–302. <https://doi.org/10.2307/1957102>
- Guérin Daniel, Chomsky, N., & Kloppe, M. (1970). *Anarchism, from theory to practice*. Monthly Review Press.
- Heywood, A. (2007). Chapter- 3 Conservatism. In *An introduction* (pp. 62–94). essay, Palgrave Macmillan.
- Heywood, A. (2017). Chapter-2 Liberalism. In *Political ideologies: An introduction* (Sixth, pp. 24–61). essay, Palgrave Macmillan.
- Heywood, A. (2017). Chapter-4 Socialism. In *Political ideologies: An introduction* (Sixth, pp. 95–136). essay, Palgrave Macmillan.

- Heywood, A. (2017). Chapter-5 Anarchism. In *Political ideologies: An introduction* (Sixth, pp. 137–162). essay, Palgrave Macmillan.
- Mukherjee, S., & Ramaswamy, S. (2019). Chapter-14 Karl Marx. In *A history of political Thought: Plato to Marx* (Second, pp. 435–477). essay, PHI Learning Private Limited.
- Philp, M. (2021, March 25). *William Godwin*. Stanford Encyclopaedia of Philosophy. <https://plato.stanford.edu/entries/godwin/>.
- Singer, P. (2000). *Marx a very short introduction*. Oxford University Press.
- Vincent, A. (2008). Chapter-2 We have a firm foundation. In *The nature of political theory* (Third, pp. 19–73). essay, Oxford University Press.
- Wolff, J., & Leopold, D. (2020, December 21). *Karl Marx*. Stanford Encyclopaedia of Philosophy. <https://plato.stanford.edu/entries/marx/>.

इकाई-4

## राजनीतिक सिद्धांत में महत्वपूर्ण दृष्टिकोण: नारीवादी और उत्तर आधुनिक

राजिन्दर कुमार

### संरचना

- 4.1 परिचय
- 4.2 नारीवाद अर्थ और महत्व
- 4.3 सेक्स और जेंडर से समाज विभाजन
- 4.4 नारीवाद के विभिन्न प्रकार
- 4.5 भारत में महिलाओं की स्थिति और नारीवाद
- 4.6 नारीवाद के सामने चुनौतियाँ
- 4.7 निष्कर्ष
- 4.8 वैकल्पिक प्रश्न
- 4.9 अभ्यास प्रश्न
- 4.10 संदर्भ

### 4.1 परिचय

कहा जाता है कि 'दिन औरत अपनी मेहनत का हक माँगेगी उस दिन दुनिया की सबसे बड़ी चोरी पकड़ी जाएगी'। हालाँकि इस कथन को तथाकथित राजनीतिक वैज्ञानिक या सिद्धांत शास्त्री किसी विशिष्ट विचारधारा से ओत-प्रोत माने पर सच्चाई तो वे भी नहीं नकार सकते। उपर्युक्त कथन जितना सरल लगता है उसकी गहनता और जटिलता उतनी ही अधिक है, इसलिए इसके पीछे की समझ को जानना बहुत अधिक आवश्यक है। ऐसा क्यों है कि हर समाज में महिलाओं की स्थिति पुरुषों के समान नहीं होती? उन्हें राजनीतिक, सामाजिक, आर्थिक और सांस्कृतिक तौर पर हीन पाया जाता है। क्या ऐसा होना कोई प्राकृतिक कारण है या फिर कोई सामाजिक सांस्कृतिक अनुबंध। इन सभी प्रश्नों पर प्रकाश डालने के लिए नारीवाद को समझना होगा।

राजनीतिक सिद्धान्त के क्षेत्र में नारीवाद और उसके महत्व को जानना जरूरी है। वैसे भी क्लेयर चैम्बर्स (2008) का मानना है कि राजनीतिक सिद्धांत का इतिहास हमेशा से ही पुरुष सिद्धांतवादी रहा है। क्योंकि जितने भी सिद्धांत बने हैं,

उसमें महिलाओं के योगदान को हाशिये पर रखा गया है। नारीवाद को समझने पर ही उसके उद्देश्यों और लक्ष्य को जान सकते हैं। इस लेख को इन्हीं सभी चिह्नों को ध्यान में रखकर गढ़ा गया है।

## **4.2 नारीवाद अर्थ और महत्व**

नारीवाद नारी संबंधी उस विचारधारा को कहेंगे जो, समाज में उसकी असमानता, अधीनता, पिछड़ेपन व हाशिए की स्थिति पर ना सिर्फ प्रश्न उठाता है, बल्कि उसको परिवर्तित करने की कोशिश भी करता है। यह ऐसा सिद्धांत है, जो सभी क्षेत्रों में लैंगिक समानता की पैरवी करता है। उसका उद्देश्य ही है कि वर्तमान सामाजिक आर्थिक राजनीतिक व्यवस्था के दमनकारी पुरुष प्रभुत्व को समाप्त किया जाए और महिलाओं की स्वतंत्रता और समानता को बढ़ावा दिया जाए (विक्टोरिया ब्राऊन, 2019)।

विक्टोरिया ब्राऊन(2019) जो कि नारीवाद के ऐतिहासिक विकास को जाँचती हैं, उनका मानना है कि मैरी वॉल्स्टोनक्राफ्ट (Mary Wollstonecraft) को नारीवाद की जननी मन जाता है। वह बताती हैं कि नारीवाद का इतिहास काफी पुराना है इसकी शुरुआत 19वीं सदी में हुई थी, जब सर्वप्रथम सेनेका फाल्स में 1848 में वूमेन राइट कन्वेंक्शन लगा था और उन्होंने महिलाओं के लिए राइट टू वोट यानी मताधिकार की बात की थी इसी को नारीवादी आंदोलन की पहली लहर माना जाता है। और इसकी दूसरी लहर 1960 और 1970 के दशकों में यूरोप और संयुक्त राष्ट्र अमेरिका में स्त्री स्वतंत्रता आंदोलनों के रूप में आई। इस दौरान यूनाइटेड किंगडम में समान भुगतान कानून (Equal Pay Act, 1970) और अमेरिका में समान अधिकार संशोधन, 1972 पास हुए थे।

हालाँकि इन दोनों लहरों महिलाओं की माँग के मूल्यों का आंकलन किया जाए तो वह स्वतंत्रता और समानता ही निकल कर आता है। जिसमें स्वतंत्रता का मूल्य उदारवाद और समानता का मूल्य समाजवाद के करीब लाता है। जिस पर आगे नारीवाद के प्रकार में विचार किया जाएगा।

अभी के लिए जो अहम है, वह यह समझना है कि राजनीतिक सिद्धान्त में नारीवाद का क्या महत्व है? इस प्रश्न के जवाब देने के लिए नारीवाद योगदान को समझना होगा। जिसपर निवेदिता मेनन का मानना है कि इसका सबसे बड़ा योगदान है, सेक्स व जेंडर में भेद का निर्माण करना।

## **4.3 सेक्स और जेंडर से समाज विभाजन**

नारीवादी विमर्श को समझने के लिए सबसे पहले यह जान लेना जरूरी है कि सेक्स और जेंडर एक ही नहीं हैं, बल्कि दोनों अलग-अलग तरीके हैं जो सामाजिक विभाजन लाते हैं। एक तरफ सेक्स को जहाँ जैविक अर्थ में समझ सकते हैं, वहीं दूसरी तरफ जेंडर को सामाजिक और सांस्कृतिक अर्थ में समझ सकते हैं। अभी यही दो तरीके हैं, यह निर्धारण करने के लिए कि कौन पुरुष, स्त्री, या अन्य है। जिसमें से एक तरीका तो प्राकृतिक रूप में है, जबकि दूसरा मानव निर्मित। हमारा पुरुष प्रधान व्यवस्था हर संभव तरीके से अपनी स्थिति को उच्चतम या नियंत्रण करने वाली रखने के लिए जैविक निर्धारण के तरीके का भी इस्तेमाल अपने वर्चस्व को बढ़ावा देने के लिए करता है। यानी सेक्स के आधार पर ही समाज में जेंडर भूमिका तय की जाती है। इसके द्वारा ही पुरुष बोला जाने वाला प्राणी अपनी इस चालाकी से दुनिया का मालिक बना

हुआ है और औरत उसकी नौकर। निवेदिता मेनन का भी मानना है कि जैविक निर्धारण सदियों से महिलाओं के दमन का सबसे वैधानिक यन्त्र बना हुआ है। इसलिए नारीवादी राजनीति के लिए इस जैविक निर्धारण को चुनौती देना बहुत अहम है (Bhargava, Acharaya: 225)। क्योंकि इस प्रकार के निर्धारण ने ही महिलाओं को हीन स्थिति में पहुँचाया है। इसको और बढ़िया से जानने के लिए Simone De Beauvoir (सिमोन दी बुआ) की रचना *The Second Sex* (1949) से उस कथन को जाँचना होगा जिसमें वह कहती हैं कि कोई औरत पैदा नहीं होती, बल्कि औरत बन जाती है (One is not born but, rather becomes a woman)। औरत समाज द्वारा बनाई जाती है। जन्म से ही लड़की और लड़के की परवरिश में अंतर रखा जाता है उसके अंदर समाज कुछ ऐसे मूल्यों को गढ़ने की कोशिश करता है जो समाज में विभाजन लाता है हम देख सकते हैं कि लड़का और लड़की के लिए खिलौने, कपड़े, रंगों से लेकर उनके व्यवहार तक को भी अलग तरह से निर्धारित किया जाता है। उदाहरण के तौर पर लड़कियों को बचपन से ही सिखाया जाता है कि वह इधर-उधर नहीं घूमती दिन ढलने पर बाहर नहीं निकलती, जबकि लड़कों को सिखाया जाता है कि लड़के रोते नहीं हैं, लड़के किसी से डरते नहीं हैं। दोनों को इस तरह से सामाजिक किया जाता है कि उनमें अलग-अलग मूल्य आ जाएँ लड़के को निडर और लड़की को नाजुक बनाया जाता है। ऐसा इसलिए किया जाता है ताकि दोनों में अंतर बना रहे और दोनों के दायरों को अलग किया जा सके। जहाँ एक लड़के का दायरा बृहद होता है, वही एक लड़की का दायरा बस घर तक सीमित होता है। यहीं से समाज में उन्हें अलग-अलग जेंडर आधारित भूमिकाएँ थमा दी जाती हैं, जिसमें पुरुष को घर से बाहर की सार्वजनिक क्षेत्र की भूमिका प्राप्त होती है और महिला को घर के भीतर की घरेलू भूमिकाओं से जूझना पड़ता है। पुरुष प्रधानता को बनाए रखने के पीछे जेंडर आधारित भूमिका निर्धारण भी अहम किरदार निभाती है। हम यहाँ पर यह भी देख सकते हैं कि कुछ मामलों में सेक्स आधारित अंतर का प्रयोग करके समाज में जेंडर आधारित अंतरों का निर्माण किया और उसके अनुसार सामाजिक भूमिका तय की है। उदाहरण के लिए बच्चे को जन्म देना, उसका स्तनपान कराना सेक्स आधारित अंतर है जो एक महिला करा सकती है, पुरुष नहीं। जबकि बच्चे का ख्याल रखना उसको पालना उसका पोषण करना जेंडर आधारित अंतर है, जो एक पुरुष भी कर सकता है लेकिन जेंडर की भूमिका के तहत यह काम महिलाओं पर थोपा गया है। इस प्रकार हम देख सकते हैं कि यह जो जेंडर आधारित अंतर हैं यह समाज के मान्यताओं से थोपे जाते हैं। मानव किसी भी प्राकृतिक नियम को तो नहीं बदल सकता लेकिन उन नियमों को जरूर बदल सकता है, जो खुद उसने समाज में रहकर बनाए हों या संस्कृति के नाम पर बनाए हों। इसीलिए नारीवादी हमेशा जेंडर और उसकी भूमिका की आलोचना करते हैं। क्योंकि यही सब कारण है जो महिलाओं को अधीनता की स्थिति में रखते हैं। कोई भी प्राकृतिक भेद को तो नहीं बदल सकता लेकिन सामाजिक और सांस्कृतिक मानव निर्मित भेद को अवश्य बदल सकता है। सिमोन दी बुआ का मानना है जेंडर समाज निर्मित है इसलिए इसे खत्म किया जाना चाहिए। जबकि नैसी फ्रेसर भी जेंडर के विनिर्माण की बात करती हैं (Catriona Mckinnon, 2008: 272)। तमाम प्रकार के सामाजिक और सांस्कृतिक मूल्यों विचारधाराओं और संस्थाओं ने महिलाओं के वैचारिक और भौतिक अधीनता को जन्म दिया है। इस अधीनता को समाप्त करने के लिए ही नारीवादियों के निम्नलिखित लक्ष्यों को साथ आगे बढ़ रहे हैं—प्रथम, राजनीतिक सिद्धांत के निर्माण में जेंडर की भूमिका को समझना और उसकी आलोचना करना, दूसरा ऐसे राजनीतिक सिद्धांतों को बनाना जो जेंडर समानता को बढ़ावा दें और तीसरा ऐसे राजनीतिक विज्ञान का समर्थन करना या आगे बढ़ाना जो जेंडर समानता की बात करते हैं।

#### 4.4 नारीवाद के विभिन्न प्रकार

1. **उदारवादी-नारीवादी :** नारीवादियों की इस श्रृंखला में उन शुरुआती नारीवादियों को रखा गया है, जिन्होंने शुरुआती दौर में महिलाओं की समानता और स्वतंत्रता की बात की थी। जैसे मैरी वोल्स्टोनक्राफ्ट (A Vindication of the Right of Women) जे. एस. मिल (Subjugation of women) इन सभी ने अपनी रचनाओं के द्वारा महिलाओं के लिए समान अवसर और निष्पक्ष अवसर की माँग, समान राजनीतिक अधिकारों की माँग की और सार्वजनिक और निजी क्षेत्रों के अंतर को उजागर किया।
2. **मार्क्सवादी-समाजवादी नारीवादी :** इनके द्वारा माना जाता है कि महिलाओं के दमन के लिए वर्ग सिद्धांत की प्रमुख स्रोत है। और महिलाओं के दमन का कारण आर्थिक है जैसा कि हम देख सकते हैं कि महिलाओं को उनको घर में काम करने के लिए कोई आय नहीं मिलती। उनकी स्थिति बंधुआ की तरह है। पुरुष महिलाओं के कारण ही घर के बाहर के काम कर सकते हैं। इसलिए पैसे कमा सकते हैं लेकिन महिला आर्थिक रूप से पूरी तरह पुरुषों पर ही निर्भर है। इसलिए घर में भी महिलाएँ आर्थिक कारणों से पुरुषों के अधीन ही रहती हैं। जहाँ महिलाओं को पैसे कमाने वाले कार्यों में रखा जाता है, वहाँ भी उन्हें पुरुषों के समान कार्य के लिए वेतन काम दिया जाता है।
3. **रेडिकल नारीवादी :** इनका मानना है कि पितृसत्तात्मक समाज में स्त्री सुलभ मूल्यों का अवमूल्यन हुआ है महिलाएँ ज्यादा संवेदनशील, स्वाभाविक और प्रकृति के नजदीक हैं। सुसैन ग्रिफिन और एंड्रिया डवोर्कि कहती है कि इन स्त्री सुलभ मूल्यों को बढ़ावा दिया जाना चाहिए। क्योंकि पुरुष नैतिक निर्णय इस आधार पर लेता है कि समाज किसे सही मानता है, इसलिए पश्चिमी नैतिक दर्शन जैसे तार्किकता संप्रभुता व न्याय पुरुषों के अनुभव पर निर्मित है।
4. **उत्तर-आधुनिक नारीवादी :** जुडिथ बटलर मानती हैं कि जेंडर ही जैविक सेक्स की श्रेणी को जन्म देता है। जेंडर का निर्माण शक्ति के संबंधों मानको और पाबंदियों द्वारा होता है। इन नारीवादियों द्वारा बायोमेडिकल साइंस की आलोचना की गई है, क्योंकि रुथ ब्लिर एवं एवलिन फॉक्स केलर मानती है कि सेक्स और जेंडर के बीच का विभाजन सिर्फ बायोमेडिकल साइंस तक सिमट कर रह गया है। नेल्ली ओउदशरून (1994) अपने कार्य में वर्णन करती हैं कि यहाँ जेंडर प्रभावित किया जाता है, क्योंकि यह मानते हैं कि वैज्ञानिक तथ्य गहरे रूप से समाज और संस्कृति में समाहित है। इनका यह भी मानना है कि सेक्स मानवीय व्यवहार से भी बनता है (Bhargava, Acharaya, 2008: 231)।

#### 4.5 भारत में महिलाओं की स्थिति और नारीवाद

भारत में महिलाओं की स्थिति काफी विचित्र है, क्योंकि एक ओर जहाँ महिलाओं को देवी सामान समझा जाता है, उनकी पूजा की जाती है। वहीं दूसरी ओर समाज में महिलाओं की स्थिति काफी निम्न स्तर पर देखी जा सकती है। उनके ऊपर घरेलू हिंसा, यौन उत्पीड़न, और भी बहुत सारी प्रताड़ना होती रहती हैं। उन्हें पुरुष प्रभुत्व अधीन रहना पड़ता है। यही भारत देश में महिलाओं की स्थिति की विचित्रता है कि एक ओर तो उन्हें पूजनीय स्थान प्राप्त है लेकिन वास्तविकता में वे पुरुषों



के समान तक नहीं मानी जाती हैं। इस प्रकार की भारत में महिलाओं की विचित्र स्थिति या आम भाषा में कहें तो महिलाओं के प्रति दोगलापन का कारण क्या हो सकता है? क्या यह प्राचीन सुविख्यात भारतीय संस्कृति के कारण है? या किसी बाहरी सभ्यता के कारण है? इसका जवाब ढूँढ़ना बहुत जरूरी है।

उमा चक्रवर्ती इन्हीं सब सवालों का जवाब ढूँढ़ते हुए अपने लेख 'Conceptualizing Brahmanical Patriarchy in Early India' का निर्माण करती हैं, जिसमें उन्होंने पाया कि जाति और पितृसत्ता में एक गहरा संबंध है। वह वर्णन करती है कि महिलाओं की अधीनता उन सामाजिक और सांस्कृतिक वातावरण से निर्मित होती है, जिसमें महिलाओं को रखा गया है। वह मानती हैं कि धार्मिक परंपराओं से ऐसी सामाजिक क्रियाओं और अभ्यासों का निर्माण होता है, जो महिलाओं को सदा पुरुषों के अधीन रखने की कोशिश करते हैं।

वह लिखती हैं कि जाति पदानुक्रम और जेंडर पदानुक्रम ब्राह्मणवादी सामाजिक व्यवस्था के आयोजन सिद्धांत हैं। ब्राह्मणवादी पितृसत्ता में औरतों की पवित्रता पर जोर दिया जाता है और इसी कारण पुरुषों द्वारा उनकी लैंगिकता पर नियंत्रण किया जाता है। क्योंकि ब्राह्मणवादी व्यवस्था में रक्त की गुणवत्ता का प्रश्न उठता रहता है, वह रक्त की पवित्रता को बचाए रखना चाहते हैं। वह नहीं चाहते कि किसी भी प्रकार से इस रक्त की शुद्धता को भंग किया जाए, क्योंकि उनके द्वारा समाज पर थोपी गई जाति प्रथा को बनाए रखने का आधार वह रक्त की शुद्धता को ही बताते हैं। इसलिए उन्होंने अंतर-जाति विवाह पर अपने द्वारा निर्मित धार्मिक ग्रंथों के माध्यम से विरोध प्रकट किया है। उनके लिए सबसे ज्यादा प्रदूषित वह जति है, जो उच्च जाति की महिला और निम्न जाति के पुरुष के मेल का परिणाम है। यदि ऐसा होता है तो उन्हें धर्म से बहिष्कृत किया जाना चाहिए या वह रीति-रिवाज के तहत मृत्यु का भागी है। ऐसा ब्राह्मणवादी ग्रंथों में उल्लेखित है। उमा चक्रवर्ती आगे लिखती हैं कि इस समस्या से बचने के लिए समाज में महिलाओं की लैंगिक अधीनता को ब्राह्मणवादी नियम कानूनों द्वारा संस्थागत बनाया गया और उसे राज्य की शक्ति के द्वारा उन पर थोपा गया।

लेकिन यहाँ यह जानना जरूरी है कि महिलाओं ने इस प्रकार के रीति-रिवाजों या पारंपरिक नियमों का विरोध क्यों नहीं किया? इसका उत्तर देते हुए उमा चक्रवर्ती बताती हैं कि औरतों द्वारा इसका कोई विरोध नहीं किया, क्योंकि औरतें अक्सर इस पर अपनी सहमति तीन कारणों के वजह से दिखाती हैं जिसमें सबसे पहले विचारधारा, फिर पुरुषों के ऊपर उनकी आर्थिक निर्भरता, और अंत में सहमत न होने स्थिति में उनके ऊपर पुरुषों द्वारा बल का प्रयोग करना है। इसलिए महिलाएँ अक्सर इन सभी स्थितियों में अपनी सहमति दिखाने के अलावा और कुछ नहीं कर सकती।

उमा चक्रवर्ती यह भी वर्णन करती हैं, कि आदि काल में जब शिकार-भण्डारण का दौर था तब महिलाएँ और पुरुष अलग थे, लेकिन समान थे। इसको साबित करने के लिए वह कठोटिया, भीमबेटका और खरवाई की गुफाओं में बनी चित्रकारी का सहारा लेती हैं। और बताने की कोशिश करती हैं, कि उस दौर के समाज में महिला लैंगिकता, महिलाओं के अस्तित्व का एक पहलू था। लेकिन उनके ऊपर कोई लैंगिक नियंत्रण नहीं था। महिलाओं और उनकी लैंगिकता पर नियंत्रण तो वैदिक काल से आया जिसमें प्राचीन राज्य की सामाजिक संगठन द्वारा इसे लागू किया गया। वह बताती हैं कि ऋग्वेद में दासी प्रथा का वर्णन है। आर्य जिसको भी हर आते थे, उनकी औरतों पर कब्जा कर लेते थे, और उन्हें दासी बना लेते थे। तब दासी रखना धन के संचयन के रूप में देखा जाता था। उत्तर वैदिक संस्कृति में आर्यों की महिलाएँ घर के कामों तक ही सीमित रह गईं और उनकी दासियाँ खेतों में काम करती थीं और आर्य महिलाएँ सिर्फ प्रजनन का काम करती थीं।

वह बताती हैं कि किस प्रकार धर्म द्वारा महिलाओं की लैंगिकता और महिलाओं पर नियंत्रण स्थापित किया गया है। देवी देवताओं में भी इसका वर्णन मिलता है क्योंकि देवियाँ बस अपने देवताओं का पालन करती थी, उनके अधीन रहती थी। जातक कथाओं द्वारा भी महिलाओं की स्थिति को हीन बनाया गया। जैसे शतपथ ब्राह्मण के रूप में हमें बताया गया है कि एक महिला, एक शूद्र, एक कुत्ता और एक कौवा असत्य, पाप और अंधकार के अवतार हैं [XIV.11.31]।

जातक कथाओं में महिलाओं को कामुकता से भरा हुआ बताया गया है। जैसे उनमें लिखा है कि महिलाओं को न तो सुंदरता की परवाह होती है, न ही उनका ध्यान उम्र पर टिका होता है; यह सोचकर कि वह एक आदमी है, वे अपने आप को सुंदर और कुरूप को दे देते हैं। पुरुषों के प्रति अपने जुनून के माध्यम से, अपने परिवर्तनशील स्वभाव के माध्यम से, अपनी स्वाभाविक हृदयहीनता के माध्यम से, वे अपने पतियों के प्रति विश्वासघाती हो जाती हैं, चाहे कितनी भी सावधानी से उनकी रक्षा की जाए [मनु IX। 15]। वैदिक काल से महिलाओं की बुरी स्थिति का या उनके अधीनता का सबसे बड़ा कारण रहा वह मनु है। उन्होंने अपनी निम्न समझ से बताया कि औरतों की झूठ बोलने की, यहाँ-वहाँ बैठने की, गहनों से प्रेम करने की, गुस्सा, कमीनापन और बुरा बर्ताव करने बुरी आदत होती है। मनु यह लिखता है कि महिलाएँ सहज रूप से कामुक, चंचल दिमाग वाली, प्यार में कमी और अपने पति के प्रति विश्वासघाती होती हैं। यहाँ तक की बारीकी से पहरा देने पर भी। उन्होंने महिलाओं को अपवित्र माना। खासतौर से मासिक धर्म को, वह मानते हैं कि मासिक धर्म ब्रह्म हत्या में महिलाओं की भागीदारी से जुड़ा है। यह एक महिला की जन्मजात अशुद्धता और साथ ही उनकी शारीरिक कामुकता का प्रतीक है। इसलिए मनु मानता है कि महिलाओं के ऊपर हमेशा पहरा रखा जाना चाहिए, चाहे उनकी कोई भी उम्र हो, दिन हो या रात हो। मनु के अनुसार जिस महिला पर सबसे ज्यादा पहरा देना है, या नियंत्रण रखना है, वह पत्नी है। क्योंकि पत्नी से उसके पति के बच्चे का जन्म होता है यदि पत्नी का चाल चलन सही नहीं हुआ तो परिवार सही नहीं होगा।

इन सभी पारंपरिक और धार्मिक कारणों ने पुरुषों के भीतर महिला की लैंगिकता को नियंत्रित करने का मार्ग खोला है। उन्हें महिला की अनियंत्रित लैंगिकता से डर लगने लगा है। उनके मन-मस्तिष्क में यह कुविचार भर चुका है कि औरत के संभोग आकांक्षा कभी पूरी या खत्म नहीं हो सकती। इसलिए महिलाओं को नियंत्रित करने के कुछ यांत्रिक तत्त्व का निर्माण किया गया। जिसमें सर्वप्रथम है विचारधारा, विचारधारा के द्वारा महिलाओं के जेहन में स्त्री-धर्म या पतिव्रता धर्म और पर्दा प्रथा को उतारा गया। चक्रवर्ती मानती हैं कि यह सभी चीजें ऊँच-नीच असमानता का संगठनात्मक ढाँचा है। महिलाओं के सामने ऐसी स्त्रियों का उदाहरण पेश किया गया, जो अपने पति के अधीन रहती थी और पतिव्रता धर्म का पालन करती थी। जैसे सीता, सावित्री, अनुसूया, अरुंधति आदि। यहाँ गौर करने लायक यह बात है कि सीता और संबुला की कहानी लगभग एक समान ही है, जबकि दोनों ही अलग-अलग धर्मों का उदाहरण पेश करती है। जहाँ सीता हिंदू धर्म के लिए देवी मानी जाती है, वहीं संबुला को बौद्ध धर्म में बेहद पवित्र माना गया है।

महिलाओं के नियंत्रण के लिए जो दूसरा हथकंडा अपनाया गया, वह ब्राह्मणवादी सामाजिक नियम हैं जिनके द्वारा महिलाओं को हमेशा पुरुषों के अधीन रखा गया। इस व्यवस्था से यह सुनिश्चित किया गया कि एक महिला अपने पति के अलावा किसी अन्य पुरुष के संपर्क में ना आए, वह घर में ही रहे, उसका कहीं और बाहर आना-जाना ना हो। यदि वह पति की अनुमति के बिना कहीं बाहर जाती है, किसी और पुरुष से बातचीत करती है, तो वह पापी है उसे दंड दिया जाना आवश्यक है।

तीसरा तरीका महिलाओं को नियंत्रित रखने के लिए पितृसत्तात्मक राज्यों द्वारा अपनाया गया। राज्य या सभा मुख्यतः महिलाओं की पवित्रता को बचाने का काम करते थे, ताकि जाति की पवित्रता बनी रहे और ब्राह्मणवादी सामाजिक व्यवस्था चलती रहे।

उमा चक्रवर्ती के लेखों से जो मुख्य बात निकल कर आई वह यह थी कि जेंडर और जाति आपस में जुड़े हुए हैं। उन्होंने महिलाओं की बुरी स्थिति के लिए वैदिक परंपरा को दोषी माना। जिसमें मनु, जातक कथाएँ, महाभारत, रामायण जैसे महा ग्रंथ हमेशा ब्राह्मणवादी पितृसत्ता को स्थापित करने की कोशिश करते रहे। यह सभी प्रयास केवल और केवल जाति व्यवस्था को बचाए रखने के लिए किया गया, ताकि ब्राह्मणवादी परंपरा चलती रहे और निम्न जातियाँ और महिलाएँ उनके अधीन रहे। ब्राह्मणवादी परंपरा द्वारा महिलाओं को नियंत्रित रखने का मुख्य कारण यह है कि वह महिलाओं को जाति व्यवस्था को दूषित करने या अन्य जाति के प्रवेश करने के द्वार के रूप में देखते रहे। उन्हें लगता था यदि कोई शूद्र या निम्न जाति का पुरुष उच्च जाति की महिला से संबंध बनाता है या संतान को जन्म देता है, तो इससे जाति व्यवस्था को या वर्ण व्यवस्था को खतरा पैदा होगा। यही कारण था कि ब्राह्मणवादी सोच रखने वाले हमेशा अपनी स्थिति को बनाए रखने के लिए अपने घर की, और अपनी जाति की औरतों को नियंत्रित करते रहे।

बाला देवी अपने लेख 'भारत में महिलाओं की वर्तमान स्थिति की वैदिक तथा मध्यकालीन स्थिति की तुलनात्मक सामाजिक विवेचना' में वर्णन करती हैं कि वैदिक काल में महिलाओं को निम्न दृष्टि से देखा गया, पर उनकी स्थिति में गिरावट मुख्य रूप से उत्तर-वैदिक काल से आई। वह मानती हैं कि मध्यकाल में महिलाओं के विरुद्ध बहुत सारी कुरीतियाँ प्रचलित हो गई, जिसमें सती प्रथा, बाल विवाह, विधवा पुनः विवाह पर रोक और पर्दा प्रथा मुख्य थी। बाला देवी इन सभी कुरीतियों के कारण को खोजते हुए बताती हैं कि विदेशी आगमन, महिलाओं की निम्न स्थिति का कारण है। मुगल शासन, सामंती व्यवस्था, विदेशी आक्रमण और शासकों का विलासिता पूर्ण प्रकृति इन सभी तत्वों ने महिलाओं को उपभोग की वस्तु बना दिया। इस संकट से बचाने के लिए धार्मिक रूप से बहुत सारी कुरीतियों, रीति-रिवाजों का निर्माण किया गया ताकि महिलाओं को दूसरों से बचाया जा सके। लेकिन बाला देवी यह भूल रही हैं कि जिन तरीकों का इस्तेमाल महिलाओं की सुरक्षा या संरक्षण के लिए किया गया वह पुरुष प्रधानता या पितृसत्तात्मक सोच रखने वालों के द्वारा लागू किए गए, महिलाओं की इसमें कोई भागीदारी नहीं थी। वह तो बस इन सामाजिक कुरीतियों का पालन मजबूरन कर रही थीं।

बहरहाल बाला देवी यह भी बताती हैं कि मध्यकाल महिलाओं के संघर्ष का युग भी है, जिसमें बहुत सारे समाजसेवी महिलाओं की स्थिति को सुधारने के लिए उनका सही संरक्षण करने के लिए लड़ रहे थे। उन्नीसवीं सदी के पूर्वार्द्ध में भारत के कुछ समाजसेवियों जैसे राजाराम मोहन राय, दयानन्द सरस्वती, ईश्वरचन्द्र विद्यासागर तथा केशवचन्द्र सेन ने अत्याचारी सामाजिक व्यवस्था के विरुद्ध आवाज उठायी। इन्होंने तत्कालीन अंग्रेजी शासकों के समक्ष स्त्री पुरुष समानता, स्त्री शिक्षा, सती प्रथा पर रोक तथा बहु विवाह पर रोक की आवाज उठायी। इसी का परिणाम था सती प्रथा निषेध अधिनियम, 1829, 1856 में हिन्दू विधवा पुनर्विवाह अधिनियम, 1891 में एज ऑफ कन्सटेंट बिल, 1891 में बहू विवाह रोकने के लिए मैरिज एक्ट पास कराया। इन सभी कानूनों का समाज पर दूरगामी परिणाम हुआ।

वैदिक काल और मध्यकाल में महिलाओं की स्थिति को जानने के बाद सबसे ज्यादा जरूरी है कि वर्तमान में उनकी

स्थिति को समझा जाए और यह देखा जाए कि भारत में नारीवादी किस प्रकार से काम कर रहे हैं? इसके लिए हमें कमला भसीन जो कि अपने आप को विकासवादी नारीवादी के रूप में देखती हैं, उनकी नारीवादी समझ और माँगों पर ध्यान देना होगा।

कमला भसीन अपनी कृति *What is Patriarchy?* में एक अनूठी लेकिन सार्थक समझ को स्थापित किया और भारत में पूँजीवादी पितृसत्ता का वर्णन किया, जिसको वह इस प्रकार परिभाषित करती हैं “बड़े पैमाने पर अश्लील साहित्य और सौंदर्य प्रसाधन उद्योग जो महिलाओं, और साथ ही साथ लोकप्रिय मीडिया और अन्य पुरुष-केंद्रित उद्योगों का समर्थन करती है, वह खतरनाक जेंडर भूमिकाओं और रूढ़िवादिता को बढ़ावा देते हैं, कमला भसीन इसको ‘पूँजीवादी पितृसत्ता’ के रूप में संदर्भित करते हैं।” वह यह भी वर्णन करती हैं कि पूँजीवादी में हर बिकने योग्य चीज बिकती है। जिससे पुरुषों के मन-मस्तिष्क पर मात्र लाभ कमाने का जुनून होता है, यही उन्हें अमानवीय और हिंसक बना देता है।

अपनी एक अन्य कृति *Understanding Gender* में कमला भसीन वर्णन करती हैं कि सेक्स एक चीज है, लेकिन जेंडर बिल्कुल दूसरी चीज है। हर कोई पुरुष या महिला पैदा होता है और हमारे लिंग का निर्धारण हमारे जननांगों द्वारा किया जा सकता है, लेकिन लड़कियों और लड़कों के लिए जन्म से जो सामाजिक और सांस्कृतिक पैकेजिंग की जाती है वह जेंडर है। जैसा कि हमारे समाज में बच्चे के जन्म से ही भेदभाव शुरू हो जाता है अगर कोई लड़का पैदा होता है तो कमरे में नीले रंग के गुब्बारों से सजाया जाएगा और दूसरी ओर बच्ची के लिए आयोजित कई समारोहों में गुलाबी गुब्बारे को प्राथमिकता दी जाती है और कोई उत्सव नहीं होता है और अनुष्ठान अनिवार्य रूप से आयोजित किए जाते हैं। जैसा कि हम देख सकते हैं कि कैसे जेंडर रंगों से जुड़ा है।

सेक्स सार्वभौमिक है लेकिन समय और स्थान के अनुसार जेंडर बदलता रहता है। उदाहरण के लिए मध्यम वर्ग की लड़की घर या स्कूल तक सीमित हो सकती है, जबकि एक आदिवासी लड़की स्वतंत्र रूप से जंगलों में घूम सकती है। कमला भसीन यह वर्णन करती हैं कि हमारी लड़ाई दो विचारधाराओं की लड़ाई है। यह कहीं भी पुरुषों के खिलाफ लड़ाई नहीं है, बल्कि यह पितृसत्ता की विचारधारा के विरुद्ध लड़ाई है, जो सोचती है कि पुरुष उत्तम है और वह अपने लाभ के लिए महिलाओं पर नियंत्रण कर सकता है। इस विचारधारा के खिलाफ जो दूसरी नारीवादी समानता की विचारधारा का समर्थन करते हैं, जो मानती है कि महिलाएँ और पुरुष अलग हैं लेकिन एक समान, वह दोनों एक समान मानव हैं। अपने नारीवादी आंदोलनों, कविताओं और लेखों से कमला भसीन सदैव महिलाओं के विरुद्ध होने वाली सामाजिक कुरीतियों के खिलाफ लड़ती रही। वह दहेज प्रथा और बलात्कार के प्रति कानून को परिवर्तित करने के लिए आंदोलन चलाती रहीं। उनका योगदान आधुनिक दौर में भारतीय नारीवादी चिंतन में बहुत बड़ा है।

#### 4.6 नारीवाद के सामने चुनौतियाँ

जिस प्रकार पूर्व स्थापित दमनकारी अत्याचारी व्यवस्थाओं के विरुद्ध लड़ने वालों के सामने चुनौतियाँ होती हैं। वैसे ही कुछ चुनौतियाँ नारीवादियों के सामने भी हैं, लेकिन यह चुनौतियाँ अधिक गहन क्योंकि यह लड़ाई ना सिर्फ राजनीतिक स्तर की नहीं है बल्कि मानसिक स्तर तक भी लड़ी जानी है नारीवादियों की सबसे बड़ी और सबसे बड़ी चुनौती तो यह है कि वह मान्यता प्राप्त सामाजिक सांस्कृतिक, पितृसत्तात्मक समाज की आलोचना कर रहे हैं। उसके विरुद्ध अपने लिए

निष्पक्ष आधार पर सामाजिक, राजनीतिक, आर्थिक और सांस्कृतिक स्वतंत्रता और समानता की मांग कर रहे हैं। नारीवादियों के लिए सबसे पहले चुनौती समाज द्वारा निर्मित वह मान्यता और मूल्य है जिसको पुरुषत्व या अंग्रेजी में masculinity कहते हैं। इस धारणा को पितृसत्ता द्वारा गढ़ा गया है। पितृसत्ता इस पुरुषत्व को बनाए रखने पर जोर देती है, क्योंकि इससे कुछ मूल्यों को निर्मित किया जाता है। जैसे पुरुष उसी को माना जाता है जो निडर हो, ताकतवर हो या जिसके पास शक्ति हो। समाज में इन गुणों को मर्दानगी से जोड़कर देखा जाता है यह गुण समाज में जिस भी व्यक्ति के पास होते हैं उसे मर्द समझा जाता है, यदि कोई व्यक्ति ऐसे गुण नहीं रखता तो उसे शक्तिहीन समझा जाता है या नारी समझा जाता है। कुल मिलाकर यह कहने का प्रयास किया जाता है कि नारी कमजोर होती है। उसमें निडरता, शक्ति और ताकत जैसी कोई चीज नहीं होती। लेकिन सवाल यह उठता है यदि कोई पुरुष इन गुणों के बिना है तो उसका क्या होगा? निवेदिता मेनन बताती हैं कि ऐसे में समाज उन शक्तिहीन पुरुषों का नारीकरण कर देता है। हमारे समाज में ऐसे पुरुषों की भरमार है, जिसे हम या तो दलित पुरुष के रूप में देखते हैं या मजदूर पुरुष के रूप में देख सकते हैं।

दूसरी बड़ी चुनौती यह है कि जेंडर कि अपनी विशिष्ट पहचान बहुत सारी दूसरी पहचानों के कारण धूमिल हो जाती है। क्योंकि जेंडर इन बहुत सारी पहचानों के घेरे में स्थित है। यह पहचान जाति आधारित, नस्ल आधारित या धर्म आधारित हो सकती है। इसलिए एक महिला खुद को पहले महिला के अलावा खुद को किसी विशिष्ट जाति, धर्म या नस्ल से पहचान कर देख सकती है। जिस कारण कई बार महिला अपने अधिकारों के लिए इसलिए न नारीवादी आंदोलनों से नहीं जुड़ती, क्योंकि वह अपने धर्म, जाति, नस्ल का विरोध करने में असमर्थ होती है। यही समस्या नारीवादियों के लिए एक तीसरी चुनौती को भी जन्म देती है।

तीसरी चुनौती अधिक जटिल है। जेंडर विभाजन सीधे तौर पर शक्ति के बटवारे से जुड़ा हुआ है, जिसमें पितृसत्तात्मक सोच रखने वाले हमेशा अपनी वर्चस्वकारी स्थिति को बनाए रखने के लिए स्त्रियों को नियंत्रण में रखते हैं और इसके लिए वह सांस्कृतिक-धार्मिक झुनझुना या यूँ कहें अपने-अपने पर्सनल लॉ का इस्तेमाल करते हैं। भारत में हर धर्म के अपने-अपने पर्सनल लॉ हैं, जो यह बताने में तत्पर रहते हैं कि उनके धर्म के अनुसार महिलाओं के लिए क्या सही है या क्या गलत है। उनके धर्म के बाहर किसी और प्रकार की विधिशास्त्र उनके लिए सही नहीं है। भारत में यूनिफॉर्म सिविल कोड की माँग 1937 में शुरू हुई थी पर 1980 के दशक में भारतीय राजनीति सांप्रदायिक रंग में रंग गई और धार्मिक अल्पसंख्यकों की असुरक्षा बढ़ गई इसलिए उन्होंने पर्सनल लॉ का निर्माण करने पर जोर दिया। आप यह पर्सनल लॉ इतने जटिल हो गए हैं कि यह सामान कानून के लिए भी खुद को खत्म नहीं करना चाहते।

#### 4.7 निष्कर्ष

इन सभी चुनौतियों के बावजूद भी नारीवादी महिलाओं के लिए लैंगिक स्वतंत्रता और समानता की मांग करते हैं। क्योंकि उन्हें मालूम है कि जेंडर या लैंगिक असमानता ही कई बार इस पर आधारित हिंसा को जन्म देती है। क्लेयर चैम्बर्स (2008) यह बताती हैं, कि स्त्री-पुरुष के बीच इस असमानता से लैंगिक हिंसा बढ़ती है। जैसे महिलाओं के खिलाफ बलात्कार और हिंसा, महिलाओं को हमेशा पुरुषों के बराबर नहीं होने देते। क्योंकि इस प्रकार की घटनाएँ महिलाओं के अंदर डर भर देती हैं और महिला कभी भी डर के कारण समानता का प्रयोग नहीं कर पाती। अंधेरा होते ही वह बाहर जाने से डरती है अनजान लोगों से मिलने से डरती है क्योंकि उसे लगता है कि उसके साथ कुछ गलत हो जाएगा। लेकिन तथ्य

कहते हैं के 80% बलात्कार और हिंसा की घटनाएँ महिलाओं के साथ उनके परिचित उनके घर में ही करते हैं फिर भी महिलाओं के मन में डर बैठ जाता है और वह कहीं-न-कहीं घर में बंद रहना मजबूरन पसंद करती हैं।

महिलाओं में इसी भय को देखते हुए मर्दानगी से लबालब लोग महिलाओं के विरुद्ध कोई अपराध करने से नहीं डरते। इसे नारी विरोधी रणनीति के तौर पर भी इस्तेमाल किया जाता है। ताकि उनकी माँगों या आन्दोलन को दबाया जा सके।

ऐसा नहीं है कि समानता सिर्फ नारीवादियों के लिए ही आवश्यक है, बल्कि इसकी आवश्यकता पुरुषों के लिए भी बहुत है। पुरुष प्रधान समाज को हमेशा से अपने लिए लघु-आवधि लाभ दिखाई देते रहे, इसलिए उन्होंने इसके दीर्घ-कालिक नुकसान कभी देखने का प्रयास नहीं किया। इस कारण समाज में कार्मिक भागीदारी असंतुलित हो गई। पुरुष-प्रधानता के कारण महिलाएँ जितनी घरेलू क्षेत्र में सिमट कर रह गई, पुरुषों सार्वजनिक क्षेत्र का भार उतना ही बढ़ गया है। पुरुष अपने जीवन में हमेशा रोटी, कपड़ा और मकान की जद्दोजहद फँसा रहता है, अर्थात् रोजगार, खाना और आश्रय पाने के लिए पूरी जिंदगी लगा देता है। इस सबका जो मानसिक तनाव वो अलग। यहाँ प्रश्न यह है कि क्या यह तनाव घरेलू हिंसा का कारण हो सकता है? यह एक प्राकल्पना भी हो सकती है, जिसकी जाँच होना आवश्यक है।

इन समस्याओं का हल बेहतर ढंग से घरेलू और सार्वजनिक भागीदारियों को साझा करके ही हो सकता है। इसके लिए स्त्री-पुरुष को एक-दूसरे के साथ कंधे-से-कंधा मिलाकर एक दूसरे हाथ बाँटना होगा। अन्यथा दोनों अपनी-अपनी जगह भार के तले दब जाएँगे।

जैसा कि बाला देवी अपने लेख में लिखती हैं, कि इस संदर्भ में योग नायक एवं राष्ट्र निर्माता स्वामी विवेकानंद का यह कथन उल्लेखनीय है “कि किसी भी राष्ट्र की प्रगति का सर्वोत्तम थर्मामीटर है, वहाँ की महिलाओं की स्थिति। हमें नारियों को ऐसी स्थिति में पहुँचा देना चाहिए, जहाँ वह अपनी समस्याओं को अपने ढंग से स्वयं सुलझा सके। हमें नारी शक्ति के उद्धारक नहीं, वरन् उनके सेवक एवं सहायक बनना चाहिए। भारतीय नारियाँ संसार के अन्य कहीं भी नारियों की भाँति अपनी समस्याओं को सुलझाने की क्षमता रखती है। आवश्यकता है, उन्हें उपयुक्त अवसर देने की, इसी आधार पर भारत के उज्ज्वल भविष्य की संभावनाएँ सन्निहित है”।

यदि भारत में सभी अपनी पितृसत्तात्मक सोच को खत्म कर या इससे स्वतंत्र होकर कार्य करेंगे तो हमें काफी सकारात्मक परिणाम देखने को मिलते रहेंगे। जैसे कुछ एक परिणाम आज भी हम देख सकते हैं। महिलाएँ कभी भी पुरुषों से कम नहीं रही हैं। भारत में राजनीतिक क्षेत्र में देखा जाए पूर्व राष्ट्रपति प्रतिभा पाटिल, लोकसभा स्पीकर मीरा कुमार के साथ-साथ कई राज्यों की मुख्यमंत्री महिलाएँ रह चुकी हैं, जिनमें मायावती, जयाललिता, सुषमा स्वराज, शीला दीक्षित, वसुंधरा राजे आदि जैसे नाम उल्लेखनीय हैं। वहीं खेल के क्षेत्र में देखें तो सानिया मिर्जा, अंजू बॉबी जॉर्ज, पीटी ऊषा, एमसी मैरीकॉम, साइना नेहवाल पीवी सिंधु, मिताली राज, झूलन गोस्वामी, हरमनप्रीत कौर और ना जाने ऐसे कितने नाम हैं, जो आज प्रसिद्धि पा चुके हैं। यह वो क्षेत्र हैं, जिसमें दिमागी और शारीरिक क्षमता की आवश्यकता होती और पितृसत्तात्मक संकुचित सोच यह मानती है कि महिलाओं में ऐसी क्षमताओं की कमी होती है। लेकिन वास्तविकता उनकी सोच के उलट है। वह भी महिलाओं पर तमाम पाबंदियों के बाद भी सोचिए यदि परिस्थितियाँ समान होतीं तो परिणाम और भी बेहतर होते।



#### 4.8 वैकल्पिक प्रश्न

1. इनमें से कौन नारीवाद के ऐतिहासिक विकास को जाँचती हैं?  
मैरी वॉल्सटॉनक्राफ्ट (ब) विक्टोरिया ब्राऊन  
(स) कमला भसीन (द) सिमोन दी बुआ
2. *Vindication of the Right of Woman* नाम की रचना किसकी है?  
(अ) सिमोन दी बुआ (ब) मैरी वॉल्सटॉनक्राफ्ट  
(स) जे एस मिल (द) उमा चक्रवर्ती
3. *Subjugation of Women* किसकी रचना है?  
(अ) जूडिथ बटलर (ब) विक्टोरिया ब्राऊन  
(स) जे एस मिल (द) कमला भसीन
4. इनमें से सिमोन दी बुआ की रचना है।  
(अ) *The Second Sex*  
(ब) *Understanding Gender*  
(स) *Vindication of the Right of Woman*  
(द) *What is Patriarchy*
5. इनमें से एक उत्तर-आधुनिक नारीवादी हैं।  
(अ) जे एस मिल (ब) जूडिथ बटलर  
(स) सिमोन दी बुआ (द) मैरी वॉल्सटॉनक्राफ्ट

#### 4.9 अभ्यास प्रश्न

1. नारीवाद क्या है? इसके विभिन्न प्रकारों सहित व्याख्या करें।
2. सिमोन दी बुआ के कथन “कोई औरत पैदा नहीं होती, बल्कि औरत बन जाती है” से आप क्या समझते हैं?
3. भारतीय नारीवादी विमर्श क्या है?
4. भारतीय व पश्चिमी नारीवादी विमर्श में क्या अंतर है?
5. नारीवाद के सामने क्या चुनौतियाँ हैं?



#### 4.10 सन्दर्भ-सूची

- Menon, Nivedita 'Fender's in Bhargava, Rajeev and Acharya, Ashok (ed.) (2008) *Political Theory: An Introduction* (New Delhi: Pearson)
- Chambers, Clare 'Gender' in McKinnon, Cariona (ed.) (2008) *Issue in Political Theory* (New York: Oxford Uni. Press)
- Browne, Victoria 'Political Ideologies' in Axford, Barrie, Browne, Victoria Huggins, Richard Issacs, Rico (ed.) (2019) *Politics An Introduction* (London: Routledge)
- Walters, Margret (2005) *Feminism: A Very Short Introduction* (New York: Oxford University Press)
- Chakravarti, Uma (03 April, 1993) 'Conceptualizing Brahmanical Patriarchy in Early India', Vol. 28, issue no. 14 (*Economical and Political Weekly*)
- Bhasin, Kamla (1993) *What is Patriarchy* (New Delhi: Kali for Women)
- Bashin, Kamla. (2003). *Understanding gender*. (New Delhi: Women Unlimited)
- देवी, बाला (April, 2018) 'भारत में महिलाओं की वर्तमान स्थिति की वैदिक तथा मध्यकालीन स्थिति की तुलनात्मक सामाजिक विवेचना', Vol. no. XV, issue no. 1 (*Journal of Advances and Scholarly Research in Allied Education*)

इकाई-5

## राजनीतिक समुदाय का विचार : राजनीतिक दायित्व

काजल

### संरचना

- 5.1 परिचय
- 5.2 ऐतिहासिक परिप्रेक्ष्य में राजनीतिक दायित्व
- 5.3 राजनीतिक दायित्व: अवधारणा की उत्पत्ति और प्रकृति
- 5.4 राजनीतिक दायित्वों के लक्षण
- 5.5 राजनीतिक दायित्व वैचारिक दायित्व
- 5.6 राजनीतिक दायित्व के विभिन्न सिद्धांत
- 5.7 सहमति/सामाजिक अनुबंध सिद्धांत: इच्छा में स्वीकृति
- 5.8 राजनीतिक दायित्व के सामाजिक अनुबंध सिद्धांत की आलोचना
- 5.9 निर्देशात्मक सिद्धांत: स्थापित सम्मेलनों और परंपराओं के सम्मान में स्वीकृत
- 5.10 प्रश्न
- 5.11 संदर्भ-सूची

### 5.1 परिचय

एक राजनीतिक वैज्ञानिक का सारोकार केवल सत्ता के अध्ययन तक ही सीमित न होकर सत्ता की समस्या को उजागर करना भी होता है जो उन व्यक्तियों को स्वीकार्य होती हैं, जिन पर इसका प्रयोग किया जाता है। राजनीतिक दायित्व की अवधारणा का अध्ययन आवश्यक रूप से संबंधित शर्तों की जाँच की ओर ले जाता है, जिसे राजनीतिक वैधता भी कहते हैं। किसी देश या राज्य के कानूनों का पालन करने के लिए एक नैतिक कर्तव्य होना ही राजनीतिक दायित्व है। जिसके संदर्भ में राजनीतिक दार्शनिकों की पूर्ण सहमति देखने को मिलती है। परंतु इस प्रश्न को लेकर सदैव विमर्श रहा है कि कोई इस प्रकार के दायित्व को कैसे प्राप्त करता है? जबकि राजनीतिक दायित्व की अवधारणा राजनीतिक दर्शन की एक महत्वपूर्ण कसौटी है जो वैधता और प्रभावशीलता की धारणाओं के साथ एक महत्वपूर्ण स्थान प्राप्त किए हुए हैं।

## 5.2 ऐतिहासिक परिप्रेक्ष में राजनीतिक दायित्व

वाक्यांश “राजनीतिक दायित्व” स्पष्ट रूप से 1879-80 में ऑक्सफोर्ड विश्वविद्यालय में दिए गए टी.एच. ग्रीन के राजनीतिक दायित्वों के सिद्धांतों के व्याख्यान से अधिक पुराना नहीं है (डी’एंट्रेक्स, पृष्ठ 3)। जिन दो शब्दों से ग्रीन ने वाक्यांश का निर्माण किया, वह निश्चित रूप से बहुत पुराने हैं और उनका विचार स्पष्ट रूप से यह रहा कि उनके संयोजन के लिए किसी विस्तृत स्पष्टीकरण की आवश्यकता नहीं है। इस विषय में, ग्रीन ने अपने व्याख्यानों में संबोधित समस्या के बारे में बताया था कि “कानून की आज्ञाकारिता के लिए सही आधार या औचित्य की खोज करना आवश्यक है” (ग्रीन 1986, पृष्ठ 13)। सोफिक्ल्स ने अपने नाटक ‘एन्टीगोन’ में इस समस्या को उठाया, सर्वप्रथम 440 ईसा पूर्व के आस-पास प्रदर्शन किया और प्लेटो के क्रिटो ने लगभग चालीस वर्ष के पश्चात समस्या के प्रति सुकरात की दार्शनिक प्रतिक्रिया को याद किया।

399 ईसा पूर्व में एक एथेनीयन जूरी ने सुकरात को अधर्म और युवाओं की नैतिकता को भ्रष्ट करने का दोषी ठहराते हुए उसे मृत्यु दंड दिया। प्लेटो के अनुसार, सुकरात के मित्रों ने उसके पलायन की व्यवस्था की थी, परंतु सुकरात ने पलायन न करके तर्क देते हुए घातक हेमलाक को पीने का निर्णय किया। सुकरात के अनुसार, “उसके विरुद्ध निर्णय की अवहेलना करना उसके समझौतों और प्रतिबद्धताओं को तोड़ना होगा, एथेंस के कानूनों को तोड़ना होगा और अपने मित्रों के साथ ‘दुर्व्यवहार’ करना होगा” (क्रिटो, 54सी; परीक्षण और मृत्यु, पृष्ठ 54)। प्लेटो द्वारा रचित क्रिटो न केवल राजनीतिक दायित्व की प्रथम दार्शनिक खोज के रूप में उल्लेखनीय है, अपितु सदियों से प्रदर्शित होने वाले अंतिम के रूप में भी उल्लेखनीय है।

## 5.3 राजनीतिक दायित्व : अवधारणा की उत्पत्ति और प्रकृति

‘दायित्व’ शब्द की उत्पत्ति लैटिन शब्द ‘बाध्यता’ से हुई है, जिसका अर्थ है ‘व्यक्तियों को वह करने के लिए बाध्य करना जो उन्हें सौंपा गया है।’ इसके विभिन्न अर्थ हैं। नैतिकता के क्षेत्र में, यह एक व्यक्ति को अपने कर्तव्यों का निर्वहन करने के लिए सूचित करता है, जिसे व्यक्ति ने अपनी तर्कसंगत समझ के आधार पर स्वीकार किया है। न्यायशास्त्र के क्षेत्र में, व्यक्तियों का सामाजिक जीवन कानून द्वारा नियंत्रित होता है और राजनीति में, मनुष्य किसी न किसी अधिकार के अधीन रहने और उसकी आज्ञा का पालन करने के लिए बाध्य है। यह व्यक्ति के सामान्य विवेक के सिद्धांत पर आधारित है। जो राजनीतिक दायित्व के विषय प्राधिकरण की प्रकृति से संबंधित मुद्दों पर टिका हुआ है, जिसमें आमतौर पर उपस्थित अधिकारों, कानूनों और राजनीतिक संगठन का सम्पूर्ण विश्व सम्मिलित है।

## 5.4 राजनीतिक दायित्वों के लक्षण

राजनीतिक दायित्व एक ऐसा ढाँचा है जिसके माध्यम से व्यक्ति ‘अधिकार में व्यक्तियों’ के आदेशों को स्वीकार करते हैं। इसका अर्थ है कि इसकी कुछ विशिष्ट विशेषताएँ हैं, जो इस प्रकार हैं—

- सार्वजनिक विषयों का प्रबंधन

- राजनीतिक वैधता
- प्राधिकार का विरोध

इन विशेषताओं का अध्ययन हमें राजनीतिक दायित्वों की प्रकृति को अधिक स्पष्टता से समझने में सक्षम करता है। किसी भी सरकार के संचालन की कला सरल नहीं होती है। यह एक कठिन और व्यापक कार्य है और किसी भी अनुचित कदम या अनुचित नीतिगत निर्णय से इसके गंभीर परिणाम हो सकते हैं। इसके विपरीत, सरकार द्वारा व्यक्तियों के लिए उठाया गया एक सकारात्मक या उचित कदम राष्ट्र के विकास के लिए अच्छा परिणाम ही लाएगा। इस प्रकार, प्रत्येक कर्तव्यनिष्ठ व्यक्ति का यह कर्तव्य बन जाता है कि वह सार्वजनिक विषयों, सरकारी नीतियों और राजनीतिक प्रश्नों के प्रबंधन में गंभीर रुचि ले। यह सभी निर्णय व सहभागिता सर्व कल्याण के लिए होगी। राजनीतिक दायित्व सरकार और व्यक्तियों दोनों की ओर से ईमानदारी, सत्यनिष्ठा और सार्वजनिक भावना की माँग करता है।

राजनीतिक दायित्व की अवधारणा का अध्ययन अनिवार्य रूप से राजनीतिक वैधता और प्रभावशीलता से संबंधित विषय की जाँच की ओर ले जाता है। एक लोकतान्त्रिक राजनीतिक व्यवस्था की स्थिरता न केवल आर्थिक विकास पर निर्भर करती है, अपितु इसकी वैधता पर भी निर्भर करती है। वैधता में एक विश्वास उत्पन्न करने और बनाए रखने की क्षमता सम्मिलित है, जिसकी उपस्थिति राजनीतिक संस्थान या समाज के लिए सबसे उपयुक्त है और यह सामान्य इच्छा पर निर्भर करती है। दूसरी ओर, प्रभावशीलता का आकलन इस बात से किया जाता है कि एक प्रणाली सरकार के बुनियादी कार्यों को कितना उचित प्रकार से करती है, जिसे जनता की प्रतिक्रिया से मापा जाता है।

राजनीतिक दायित्व का विचार न केवल व्यक्तियों को अधिकार का पालन करने के लिए कहता है, अपितु यह भी चाहता है कि वे अधिकार के प्रयोग के प्रकार के विषय में आलोचनात्मक हों। व्यक्तियों को अपने शासकों की कार्यवाही की जाँच करनी चाहिए और स्वयं की स्वतंत्रता पर बाध्यता का विरोध करना चाहिए। इस प्रकार, राजनीतिक दायित्व के विचार में सत्ता के प्रतिरोध का विचार भी सम्मिलित होता है। किन्तु निश्चित रूप से, राज्य के विरुद्ध विरोध करने का अधिकार जनता के लिए समझ में आने वाले सामाजिक कल्याण के संबंध में स्थापित किया जाना चाहिए और अवज्ञा के परिणामों से राज्य व्यवस्था का पूर्ण विघटन नहीं होना चाहिए।

### 5.5 राजनीतिक दायित्व – वैचारिक दायित्व

बीसवीं शताब्दी में राजनीतिक दार्शनिकों ने स्वयं को कम से कम राजनीतिक दायित्वों की समस्या के विश्लेषण के लिए समर्पित किया है। कुछ विचारकों ने यह भी तर्क दिया कि राजनीतिक दायित्वों के अस्तित्व को केवल वैचारिक विश्लेषण द्वारा ही स्थापित किया जा सकता है। साथ ही, राजनीतिक दायित्वों का पालन करने के लिए समस्याओं को भी उजागर करने का कार्य दार्शनिकों ने किया है।

**दायित्व और कर्तव्य**— दायित्व और कर्तव्य के संदर्भ में बहुत से तर्क-वितर्क सामने आते रहे हैं। जिसको सुनिश्चित करने के लिए कुछ दार्शनिकों ने दायित्वों और कर्तव्यों के मध्य मतभेदों को उजागर किया है, जिनमें से महत्वपूर्ण यह है कि दायित्वों को स्वेच्छा से किया जाना चाहिए, किन्तु कर्तव्यों की आवश्यकता नहीं है (ब्रांट 1964; हार्ट 1958)। जॉन रॉल्स

इस अंतर को मानते हैं, उनका तर्क है कि एक उचित राजनीतिक समाज के अधिकांश नागरिकों के पास अपने कानूनों का पालन करने का कोई सामान्य दायित्व नहीं है, भले ही उनके पास “स्वाभाविक कर्तव्य” है कि वे केवल संस्थानों का समर्थन करें—एक कर्तव्य जिसका सामान्य प्रभाव है उनसे आज्ञापालन करने की अपेक्षा करना (रॉल्स 1999, पृष्ठ 97)। अधिकांश भाग के लिए, हालाँकि दायित्व और कर्तव्य के मध्य के अंतर ने कानून का पालन करने के लिए कथित नैतिक दायित्व पर बहस में कोई महत्वपूर्ण भूमिका नहीं निभाई है।

**दायित्व: राजनीतिक, नागरिक और वैधानिक**— राजनीतिक दायित्व की इस अवधारणा से तुरंत एक प्रश्न उठता है कि क्या ‘राजनीतिक’ उपयुक्त संशोधक है। यदि विचारहीन दायित्व कानून का पालन करना कर्तव्य है, तो इसे कानूनी दायित्व क्यों न कहा जाए? या क्यों न भीखू पारेख के विचारों को सम्मिलित कर निष्कर्ष निकाला जाए कि कानून का पालन करना हमारा कर्तव्य है या नहीं, यह वास्तव में नागरिक दायित्व का विषय है (पारेख 1993, पृष्ठ 240)। अर्थात् ‘वैध रूप से गठित कानून का सम्मान करने और उसे बनाए रखने का दायित्व’ नागरिक प्राधिकरण है, जिसमें राजनीतिक दायित्व के स्थान पर नागरिक प्राधिकरण द्वारा बनाए गए कानूनों का पालन करने के लिए कानूनी दायित्व सम्मिलित है। पारेख के अनुसार, राजनीतिक शब्द व्यापक है और कोई व्यक्ति जिसके पास वास्तव में राजनीतिक दायित्व है, उसकी राजनीति केवल उसके कानूनों के पालन से अधिक होगी। अन्य दार्शनिक भी राजनीतिक दायित्वों को कानूनी दायित्व से करते हैं, किन्तु उस दूरगामी प्रकार से नहीं जो पारेख करते हैं।

**दायित्व, नैतिकता और व्यावहारिक कारण**— जब टी.एच. ग्रीन ने 1879 में ‘कानून की आज्ञाकारिता के लिए वास्तविक आधार या औचित्य की खोज’ की, तो वह केवल विवेक से अधिक की खोज कर रहे थे। उनके अनुसार व्यक्ति को कानून का पालन करना चाहिए क्योंकि यदि व्यक्ति ऐसा नहीं करता है तो वह पीड़ित होता है जो आज्ञाकारिता का एक शक्तिशाली कारण हो सकता है, किन्तु यह एक ऐसा कारण नहीं है जो ग्रीन के विचार “कानून द्वारा प्रदत्त नैतिक कार्य या वस्तु” के साथ है (ग्रीन 1986, पृष्ठ 13)। ग्रीन के लिए, राजनीतिक दायित्व की समस्या एक नैतिक समस्या है और प्रश्न में दायित्व एक प्रकार की नैतिक जिम्मेदारी है। इसलिए एक राजनीतिक दायित्व होने के लिए, कानून का पालन करने के लिए नैतिक कर्तव्य होना आवश्यक है।

मारग्रेट गिल्बर्ट ने हाल ही में राजनीतिक दायित्व के इस नैतिक चरित्र को चुनौती दी है (गिल्बर्ट 2006; गिल्बर्ट 2013)। वह कहती है कि एक राजनीतिक दायित्व एक वास्तविक दायित्व है, जिसका अर्थ है कि यह एक व्यक्ति को इसके अधीन पर्याप्त, हालाँकि आवश्यक रूप से निर्णायक नहीं, कार्यवाही का कारण प्रदान करता है जो झुकाव या स्वार्थ के विचारों को समाप्त करता है। हालाँकि गिल्बर्ट दो प्रकार के वास्तविक दायित्वों (वह दायित्व शब्द को 2 इंद्रियों के मध्य अंतर करके बताती हैं), पहला नैतिक आवश्यकता का विषय होने का पर्याय है और दूसरा किसी अन्य के लिए ‘देयता’ के साथ है (गिल्बर्ट 2013, पृष्ठ 391-92)। इसके दूसरे अर्थ में दायित्व दो या दो से अधिक पक्षों के मध्य एक मानक संबंध का वर्णन करता है, जिसे इच्छा के उपयुक्त कार्य के माध्यम से बनाया जा सकता है। उदाहरण के लिए, जिसे गिल्बर्ट संयुक्त प्रतिबद्धता का अभ्यास कहती हैं। यह दायित्व की दूसरी भावना है कि हमें राजनीतिक दायित्व की समस्या के अपने विश्लेषण में नियोजित करना चाहिए, यहाँ उन दायित्वों के लिए लेखांकन की चुनौती के रूप में समझा जाता है जो लोगों को एक दिए गए राज्य के सह-सदस्यों के रूप में एक दूसरे के लिए जिम्मेदार हैं। यह उस सिद्धांत के विकास को रोकता नहीं है जब नैतिक आवश्यकताएँ व्यक्तियों के राजनीतिक दायित्वों से आगे निकल जाती हैं या हार जाती हैं।

गिल्बर्ट के अनुसार, यह राजनीतिक दायित्वों के अस्तित्व को राजनीतिक समाज के संस्थानों और कानूनों के न्याय या अन्याय से पूर्ण रूप से अलग करता है। व्यक्ति किसी अन्य को कुछ देने के अर्थ में वास्तविक दायित्वों को प्राप्त कर सकते हैं, तब भी जब उनकी इच्छा के उपयुक्त कार्य बलपूर्वक किया जाता है।

### **5.6 राजनीतिक दायित्व के विभिन्न सिद्धांत**

राजनीतिक दायित्व पर विभिन्न सिद्धांत प्रतिपादित किए गए हैं। यह सिद्धांत राजनीतिक दायित्व की अवधारणा के पीछे किस प्रकार के प्रतिबंधों की व्याख्या करते हैं यह देखना आवश्यक है।

#### **ईश्वरीय सिद्धांत : आस्था में स्वीकृति**

यह सिद्धांत सबसे पुराने सिद्धांतों में से एक है, जो किसी राज्य के शासक की आज्ञाकारिता के कारणों की व्याख्या करता है। इसका अर्थ यह था कि शासक ने अपना अधिकार सीधे ईश्वर से प्राप्त किया है। इस प्रकार, लोगों को एक दुष्ट शासक के विरुद्ध भी विद्रोह करने का कोई अधिकार नहीं था। राज्य के अधिकार का पालन करने के लिए व्यक्ति धार्मिक निषेधाज्ञा से बंधा होता है। 'राजाओं के देवीय अधिकारों' का यह विचार पूरे मध्य युग में प्रचलित था। हालाँकि, आधुनिक युग में नई शिक्षा के आगमन के साथ, इसके अपना महत्त्व खो दिया।

#### **राजनीतिक दायित्व के देवीय सिद्धांत की आलोचना**

राजनीतिक दायित्व के देवीय सिद्धांत को ग्रोटियस, हॉब्स, लॉक जैसे प्रख्यात विचारकों द्वारा आलोचना का सामना करना पड़ा। जिन्होंने इसके आध्यात्मिक आधार को निर्वासित कर दिया और व्यक्तियों की सहमति से राजनीतिक दायित्व के स्रोत का पता लगाया। जब धर्मनिरपेक्षता के विकास के कारण राज्य और चर्च अलग हो गए, तो आध्यात्मिक शक्तियों के लिए अस्थायी शक्तियाँ सर्वोच्च हो गईं। हालाँकि, लोकतंत्र के विकास ने इस सिद्धांत को नष्ट कर दिया। किसी नेता, वर्ग या पार्टी के ऐतिहासिक मिशन पर आधारित फासीवाद या साम्यवाद जैसे दायित्व के अन्य आध्यात्मिक आधारों को भी विज्ञान से कोई समर्थन नहीं मिल पाया है। ये देवीय अधिकार सिद्धांत के समान धार्मिक क्रम के अंतर्गत हैं। इस प्रकार, इस सिद्धांत ने आधुनिक युग में अपनी लोकप्रियता खो दी।

### **5.7 सहमति/ सामाजिक अनुबंध सिद्धांत : इच्छा में स्वीकृति**

यद्यपि सामाजिक अनुबंध का विचार आधुनिक युग (गॉफ 1967) से बहुत पहले से था। इसका पूर्ण विकास सत्रहवीं शतब्दी में राजनीतिक दायित्व को समझने के लिए अनुबंध के परिष्कृत सिद्धांतों को विकसित किया गया था। जब थॉमस हॉब्स और जॉन लॉक ने सिद्धांत को भिन्न-भिन्न आयामों के लिए प्रयोग किया। जीन जैक रूसो, इमैनुएल कांट और अन्य दार्शनिकों ने भी सामाजिक अनुबंध पर बल दिया है, परंतु राजनीतिक दायित्व के अनुबंध सिद्धांत की क्लासिक अभिव्यक्तियाँ हॉब्स के लिवाइथन (1651) और लॉक की सेकंड ट्रीटीज़ ऑफ गवर्नमेंट में (1690) हैं। इस सिद्धांत की सबसे स्पष्ट अभिव्यक्ति थॉमस हॉब्स और जॉन लॉक के लेखन में मिलती है। उनका मत है कि जो व्यक्ति प्रकृति की स्थिति में रहते थे उन्होंने एक अनुबंध में प्रवेश किया जिसके द्वारा राजनीतिक अधिकार अस्तित्व में आया जो पुनः

व्यक्तियों की सहमति पर आधारित था।

हॉब्स के अनुसार, सामाजिक अनुबंध सिद्धांत ने उस व्यक्ति के अधिकार को स्थापित किया जो सत्ता चलाने और धारण करने में सक्षम था। हॉब्स के अनुसार, यदि हम स्वयं की कल्पना प्रकृति की स्थिति में करते हैं, तो भले ही कोई सरकार उस अवस्था में नहीं रही हो और हमारा मार्गदर्शन करने के लिए कोई कानून नहीं रहा हो, किन्तु प्रकृति का अपना एक नियम है, हम इसकी पहचान कर लेंगे कि हर कोई स्वाभाविक रूप से समान और स्वतंत्र है (हॉब्स 1651)। किन्तु हमें यह भी स्वीकार करना चाहिए कि प्रकृति की यह स्थिति भी युद्ध की स्थिति होगी, क्योंकि “सत्ता के बाद सत्ता के लिए असन्तुष्ट इच्छा” जो हम सभी को प्रेरित करती है, वह प्रत्येक व्यक्ति को एक दूसरे के विरुद्ध जागरूक करेगी (हॉब्स 1651, अध्याय 11)। इतनी भयावह स्थिति से बचाव के लिए, व्यक्तियों ने एक संप्रभु शक्ति का पालन करने के लिए एक अनुबंध में प्रवेश करके उस व्यक्ति के समक्ष अपनी स्वतंत्रता का आत्मसमर्पण कर दिया, जिसके पास कानून बनाने, लागू करने और कानून की व्याख्या करने का अधिकार होगा। सामाजिक अनुबंध के इस रूप को हॉब्स ने “संस्था द्वारा संप्रभुता” कहा, किन्तु उन्होंने इस विचार पर भी बल दिया कि विजेता उन लोगों पर अधिकार प्राप्त करते हैं जो स्वेच्छा से शासन के अधीन है, यानि “अधिग्रहण द्वारा संप्रभुता”। हॉब्स के अनुसार, किसी भी स्थिति में मनुष्य उन लोगों द्वारा शासन का पालन करने के लिए सहमति देते हैं जिनके पास प्रभावी शक्ति है। क्योंकि वे सहमति देते हैं, इसलिए उनका दायित्व है कि वे संप्रभुता का पालन करें, चाहे संप्रभुता स्थापित की जाए या अर्जित की जाए।

परंतु लॉक अपने निष्कर्षों में हॉब्स से कितने भिन्न है यह विद्वानों के मध्य वाद-विवाद का विषय है। इसमें कोई संदेह नहीं है कि वह उन्हीं अवधारणाओं पर काम करते हैं जो अधिक सीमित साध्य प्रतीत होती है। लॉक के अनुसार, प्रकृति की स्थिति में स्वतंत्र और समान व्यक्ति उस राज्य की ‘असुविधाओं’ पर नियंत्रण प्राप्त करने के प्रकार के रूप में सरकार की स्थापन करते हैं। इसके अतिरिक्त, लॉक के सामाजिक अनुबंध के दो चरण प्रतीत होते हैं। पहले चरण में स्वाभाविक रूप से स्वतंत्र और समान व्यक्ति कानून के अनुरूप स्वयं को एक राजनीतिक समाज बनाने के लिए सहमत होते हैं और दूसरों में वह सरकार की स्थापन करते हैं। यह कदम लॉक को हॉब्स के विपरीत, इस आधार पर करती के अधिकार के लिए विमर्श करने की अनुमति देते हैं कि सरकार का पतन करने से व्यक्ति तुरंत प्रकृति स्थिति में वापस नहीं आएंगे (लॉक, 1690)।

हालाँकि सामाजिक अनुबंध के विचार ने रूसो के विचार में एक अत्यधिक दार्शनिक रूप ले लिया, जिन्होंने “सामान्य इच्छा” में राजनीतिक दायित्व के तथ्य को दोहराया। इसका अर्थ यह है कि नागरिक समाज में प्रवेश करने के पश्चात मनुष्य अपनी भूख के आवेगों पर पूर्णतः निर्भर नहीं रहता है, अपितु वह सामान्य भलाई के नियम का पालन करने के लिए बाध्य हो जाता है। इस प्रकार, सामाजिक अनुबंध सिद्धांत इस धारणा को सही ठहराता है कि शासक प्राधिकारी, यदि उसे वैध होना है, तो अंततः शासितों की सहमति पर निर्भर होना चाहिए। यदि सरकार अनुबंध की शर्तों का उल्लंघन करती है, तो व्यक्तियों को विरोध करने का अधिकार है। इस सिद्धांत के निहितार्थ व्यक्तियों के अधिकारों और स्वतंत्रता की रक्षा करने और शासकों की मनमानी को रोकने की दिशा में रहे हैं।



## 5.8 राजनीतिक दायित्व के सामाजिक अनुबंध सिद्धांत की आलोचना

यद्यपि सत्रहवीं और अठारहवीं शताब्दी में सामाजिक अनुबंध सिद्धांत का अपना क्षेत्र दिवस ठा और अभी भी, लोकतान्त्रिक व्यवस्था के नैतिक आशार के गठन के कारण इसका अपना महत्त्व है। हालाँकि यह कुछ कमजोरियों से ग्रस्त है। सिद्धांत राज्य को एक कृत्रिम संगठन बनाता है। इसके अतिरिक्त, प्रकृति की एक काल्पनिक स्थिति में किए गए कुछ अनुबंध में निहित सहमति का तत्त्व एक कल्पना के अतिरिक्त और कुछ भी नहीं है और वर्तमान पीढ़ी पर कानूनी रूप से बाध्यकारी नहीं है। इस प्रकार, व्यक्ति इस दलील पर विरोध कर सकते हैं कि वे अपनी सहमति वापस ले। जिसका परिणाम यह होता है कि राजनीतिक दायित्व का सिद्धांत विद्रोह के सिद्धांत में परिवर्तित हो जाता है।

शासितों की सहमति से कानून का पालन करने के दायित्व को प्राप्त करने में, लॉक निश्चित रूप से हॉब्स से सहमत हैं। परंतु यदि अनुबंध को एक ऐसा उपकरण माना जाता है जो यह दर्शाता है कि लोगों ने अपनी सहमति कैसी दी होगी, तो कठिनाई यह है कि एक काल्पनिक अनुबंध बिल्कुल भी अनुबंध नहीं है (डव्किन 1977, पृष्ठ 151)।

हॉब्स के सिद्धांत का परिणाम यह प्रतीत होता है कि हमारा दायित्व है कि हम उस आज्ञा का पालन करें जो व्यवस्था बनाए रख सके और लॉक के अनुसार ऐसा प्रतीत होता है कि कुछ विषय हैं जिनसे हम सहमत नहीं हो सकते हैं। विशेष रूप से, हम अपने आप को एक पूर्ण शासक के अधीन रखने के लिए सहमति नहीं दे सकते, क्योंकि ऐसा करने से उन उद्देश्यों को विफल कर दिया जाएगा जिनके लिए हम सामाजिक अनुबंध में प्रवेश करते हैं, जैसाकि हमारा जीवन, स्वतंत्रता और संपत्ति की रक्षा (पिटकिन 1965)।

सामाजिक अनुबंध सिद्धांत से तर्क के सतह दोष खोजने वाले पहले विद्वानों में से एक डेविड ह्यूम थे। 1752 में प्रकाशित “ऑफ द ओरिजिनल कान्ट्रैक्ट” में, ह्यूम ने मौन सहमति की अपील को विशेष रूप से अपवाद के रूप में लिया। जिसमें उसने विरोध किया कि अधिकतम व्यक्तियों ने अपने मूल देश में रहकर कानूनों का पालन करने की सहमति दी है, जो यह कहने के समान है कि “कोई जहाज के कप्तान के आदेशों का पालन करने के लिए बिना किसी तर्क के सहमति देता रहे, चाहे वह व्यक्ति को सोते समय बोर्ड पर ले जाकर उसे सागर में छलाँग लगाने का आदेश दे और उसी क्षण वह व्यक्ति समाप्त हो जाए” (ह्यूम 1952, पृष्ठ 51)। ह्यूम के अनुसार, कानून का पालन करने का दायित्व सहमति या किसी अनुबंध से नहीं अपितु कानूनों की एक प्रणाली की सीधी उपयोगिता से प्राप्त होता है जो लोगों को अपने हितों को शांतिपूर्वक और सरलता से आगे बढ़ाने में सक्षम बनाता है।

## 5.9 निर्देशात्मक सिद्धांत : स्थापित सम्मेलनों और परंपराओं के सम्मान में स्वीकृत

इस सिद्धांत के अनुसार, राजनीतिक सत्ता और उसके प्रति श्रद्धा “प्रथागत अधिकारों” के सिद्धांत पर आधारित है। प्राधिकरण वैध है, यदि यह लंबे समय से चली आ रही प्रथा या परंपरा द्वारा स्वीकृत है। लोग अपने शासक की आज्ञा मानते हैं क्योंकि आज्ञाकारिता का तथ्य एक सुस्थापित परंपरा की भांति हो गया है। परंपरावादी राज्य को वर्षों से निर्मित एक भंगुर संरचना के रूप में देखते हैं और जो परस्पर विरोधी हितों के संतुलन का प्रतिनिधित्व करता है। राज्य जैसे संस्थान धीरे-धीरे विकसित होते हैं और परिवर्तन के अनुकूल होते हैं। इसलिए राज्य के आदिकर को स्वीकार करना और

केवल क्रमिक शांतिपूर्ण परिवर्तन के लिए काम करते हुए उसका पालन करना कर्तव्य की बात है। राजनीतिक दायित्व के इस रूढ़िवादी सिद्धांत की पुष्टि हेगल के लेखन में होती है, जो मानते हैं कि नैतिकता के विचार राज्य के रीति-रिवाजों और संस्थानों में ठोस रूप से विकसित होते हैं और चूँकि इस प्रक्रिया में नवीनतम चरण वर्तमान स्थापित व्यवस्था है, इसलिए यह हमारी आज्ञाकारिता प्राप्त करने के अधिकारी है। इसके अतिरिक्त, चूँकि राज्य एक लंबे समय से विकसित और प्रथागत नैतिकता का अवतार है, इसलिए यह हर किसी का कर्तव्य बन जाता है कि वह राज्य द्वारा अपेक्षित कार्य को करे।

बर्क रूढ़िवाद के सबसे प्रसिद्ध प्रतिपादकों में से एक हैं, जो मानते हैं कि मनुष्य के लिए पूर्ण रूप से प्रथा और परंपरा की अवहेलना करना अनुचित है। राजनीतिक दायित्व का तथ्य परंपरा के प्रति असीम सम्मान देने में निहित है, जो एक पवित्र विषय है। इस प्रकार, उन्होंने अमेरिकी उपनिवेशवादियों के विद्रोह का समर्थन किया, जो अंग्रेजों के पारंपरिक अधिकारों के पक्ष में था, किन्तु फ्रांसीसी क्रांति का विरोध किया क्योंकि यह राष्ट्रीय परंपराओं से विभाजनकारी मनुष्य के अमूर्त अधिकारों से प्रेरित था। प्रो एम ओकशॉट दायित्वों के परंपरावादी दृष्टिकोण के समकालीन समर्थक हैं। उनके अनुसार, राजनीतिक क्रियाएं पारंपरिक होने के अतिरिक्त और कुछ नहीं हो सकती, क्योंकि राजनीतिक गतिविधि से पहले राजनीतिक प्रतिबिंब उपस्थिति नहीं हो सकता। राजनीति एक कौशल है, जिसे अभ्यास द्वारा सीख जाता है, न कि सैद्धांतिक सिद्धांतों या प्रणालियों के माध्यम से। इसलिए, जब हम अन्य व्यक्तियों की राजनीति को समझने का प्रयास करते हैं, तब भी यह हमेशा हमारे अपने ढांचे के भीतर होता है।

### राजनीतिक दायित्व के निर्देशात्मक सिद्धांत की आलोचना

अन्य सिद्धांतों की भाँति, निर्देशात्मक सिद्धांत की अपनी कमजोरियाँ हैं। राजनीतिक दायित्व का स्रोत न केवल अच्छे प्रकार से स्थापित प्रथाओं का सम्मान करना है, अपितु उन्हें दूर करना भी है। व्यक्ति परिवर्तन चाहते हैं और यदि उनकी आशाएँ निराश होती हैं, तो वे क्रांति के मार्ग पर चल पड़ते हैं। ओकशॉट की इस आधार पर विशेष रूप से आलोचना की गई है कि वह एक क्रांति को भी अतीत से जुड़े अनुभव के रूप में मानते हैं और इस प्रकार इसे पूर्ण रूप से रूढ़िवादी विषय बनाते हैं। इसका अर्थ यह है कि इस सिद्धांत के प्रतिपादक अफ्रीकी देशों के नीग्रो को नस्लीय भेदभाव कानूनों को 'वैध' के रूप में स्वीकार करने की सलाह देंगे क्योंकि वे क्षेत्र की उचित स्थापित परंपराओं पर आधारित है। हालाँकि, यह वास्तविकता से बहुत दूर है। वास्तव में, लोग केवल अपनी परंपराओं का पालन करते हैं, जहाँ तक उनकी उपयोगिता है और जब उनकी उपयोगिता उपस्थित नहीं है तो उन्हें दूर कर देते हैं।

### आदर्शवादी सिद्धांत : मौषय की तर्कसंगतता में स्वीकृत

आदर्शवादी व्यक्ति की जन्मजात तर्कसंगतता में राजनीतिक दायित्व के स्रोत का पता लगाते हैं। मनुष्य को एक राजनीतिक और तर्कसंगत प्राणी और राज्य को पूरे समाज के समान आत्मनिर्भर समुदाय के रूप में माना जाता है। इस प्रकार, व्यक्ति और राज्य के मध्य कोई विरोध नहीं हो सकता है। परिणामस्वरूप, एक व्यक्ति राज्य के आदेश का पालन करके अकेले समाज में अपने सर्वोत्तम संभव विकाश की खोज कर सकता है। दूसरे शब्दों में, राजनीतिक दायित्व का स्रोत राज्य के प्रति आज्ञाकारिता में निहित है। प्लेटो और अरस्तू दोनों ने पुष्टि की थी कि राज्य और इसमें सम्मिलित व्यक्ति एक जैविक सम्पूर्ण बनाते हैं। इस प्रकार की पुष्टि हेगल के विचारों में सबसे अच्छी अभिव्यक्ति प्राप्त किए हुए हैं जो व्यक्ति की स्वतंत्रता को राज्य के प्रति पूर्ण आज्ञाकारिता के साथ पहचानती है। ग्रीन भी कहते हैं कि राजनीतिक दायित्व का विचार नैतिक

दायित्व के विषय से जुड़ा है। उनका सुझाव है कि केवल उन्हीं कार्यों को दायित्व बनाया जाना चाहिए, जो एक निश्चित नैतिक उद्देश्य की पूर्ति के लिए किए जाते हैं।

### निर्देशात्मक सिद्धांत: स्थापित सम्मेलनों और परंपराओं के सम्मान में स्वीकृत

आदर्शवादी सिद्धांत की बहुत अधिक अमूर्त होने के आधार पर आलोचना की गई है। यह साधारण विचारों को अत्यधिक दार्शनिक या आध्यात्मिक रूप में रखते हैं, जिसे औसत समझ वाले व्यक्ति द्वारा नहीं समझा जा सकता है। इसके अतिरिक्त, राजनीतिक दायित्व का विचार न केवल राज्य के प्रति मनुष्य की आज्ञाकारिता से संबंधित है, अपितु राजनीतिक अधिकार के दुरुपयोग का विरोध करने के उसके अधिकार से भी जुड़ा हुआ है। आदर्शवादी अपने राजनीतिक दायित्व के सिद्धांत में प्रतिरोध के अधिकार को सम्मिलित करने के लिए अनिच्छुक हैं। भले ही ग्रीन और बोसानक्वेट ने कुछ असाधारण स्थितियों में अधिकार को मान्यता दी हो, उनका उपचार अस्पष्ट और अनिश्चित है और अंग्रेजी उदारवाद के प्रभुत्व को कम करने में विफल रहा है। त्रेत्स्के द्वारा राज्य की पूजा करने की बात भी की गई है। इस प्रकार, राजनीतिक दायित्व का विचार सत्ता की अंधी पूजा के निषेधाज्ञा में परिवर्तित हो जाती है।

एक मुख्य अर्थ में राजनीतिक दायित्व का विचार राजनीतिक नहीं, अपितु एक नैतिक विषय है। हालाँकि नैतिकता का मानदंड समय-समय पर विभिन्न स्थानों और व्यक्तियों में अलग-अलग होता है, इसलिए राजनीतिक दायित्वों के आयाम भी भिन्न होते हैं और इसी प्रकार, लोकप्रिय प्रतिरोध के आदेश भी भिन्न होते हैं। न्याय प्राप्त करने के लिए राज्य एक आवश्यक साधन है और यदि वह व्यापक सहमति के आधार पर ऐसा करता है, तो यह एक प्रकार की संविदात्मक समझ होती है कि न्याय और अच्छाई को बढ़ावा देने के लिए राज्य जो करता है, उसके बदले में हम पालन करने का वचन देते हैं।

### 5.10 अभ्यास प्रश्न

1. राजनीतिक दायित्व का क्या अर्थ है?
2. क्या राज्य का पालन करना हमारा राजनीतिक दायित्व है? उदार लोकतांत्रिक गणराज्य में सविनय अवज्ञा के दायरे की चर्चा कीजिए।
3. 'हमें राज्य की आज्ञा क्यों माननी चाहिए' के प्रश्न पर प्रमुख बहसों का विवरण प्रदान कीजिए?
4. राज्य के प्रति राजनीतिक दायित्व के विचार पर एक संक्षिप्त टिप्पणी लिखिए।

### 5.11 संदर्भ सूची

- Brandt, Richard, 1964. "The Concepts of Obligation and Duty," *Mind*, 73: 374-93.
- D'Entreves, A.P., 1939. *The Medieval Contribution to Political Thought*, Oxford: Oxford University Press.

- Durning, Patrick, 2003. "Two Problems with Deriving a Duty to Obey the Law from the Principle of Fairness," *Public Affairs Quarterly*, 17: 253-64.
- Dworkin, Ronald, 1977. *Taking Rights Seriously*, Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Barker, E., 1967. *Principles of Social and Political theory*, London: Oxford University Press.
- Gilbert, Margaret, 1993. "Group Membership and Political Obligation," *The Monist*, 76:119-31.
- Gilbert, Margaret, 2006. *A Theory of Political Obligation*, Oxford: Oxford University Press.
- Green, T.H., 1986. *Lectures on the Principles of Political Obligation and Other Writings*, P. Harris and J. Morrow (eds.), Cambridge: Cambridge University Press.
- Hobbes, Thomas, 1991[1651]. *Leviathan*, R. Tuck (ed.), Cambridge: Cambridge University Press.
- Lefkowitz, David, 2004. "The Nature of Fairness and Political Obligation: A Response to Carr," *Social Theory and Practice*, 30: 1-31.
- Locke, John, 1980[1690]. *Second Treaties of Government*, C.B. Macpherson (ed.), Indianapolis: Hackett Publishing Co.
- Parekh, Bhiku, 1993. "A Misconceived Discourse on Political Obligation," *Political Studies*, 21: 199-218.
- Pitkin, Hanna, 1965/66. "Obligation and Consent," "Part One," *American Political Science Review*, 60: 39-52.
- Plato, 2000. "The Trial and Death of Socrates", 3<sup>rd</sup> edition, G. M.A. Grube (trans.), Indianapolis: Hackett Publishing Co.
- Rawls, John, 1964. "Legal Obligation and the Duty of Fair Play," in *Law and Philosophy*, S. Hook (ed.), New York: New York University Press.